Институт Культуры ДонНТУ

Вестник

"Есть одно только благо - Знание и одно только зло - невежество!"
Сократ

Выпуск 6 (2017 год) **Института Культуры ДонНТУ**

Огни Победы. **Н.К. Рерих, 1940 г.**

Истинно, Носители огня и противники эволюции утверждают эволюционную битву. Так прогрессирование человечества идет эволюционной битвою. *(1.08.1930)*

Мы дали лучший рок стране лучшей. Так можно сказать человечеству. *(9.12.1929)*

Страна, движимая механической системой, не может достичь без разрушения старого. Потому Мы ценим каждую творческую мысль, и золото всего мира не купит рост мысли. Так униженная Россия даст изобилие ковша Аквариуса. Униженная Индия даст зерно духа. *(13.07.1930)*

Утвержденные мосты врагом есть лучшее восхождение. Только когда все противники напряжены, можно провести в жизнь самый наибольший план. Так каждая основа действует тактикой Adversa. *(2.09.1930)*

Явление нападок со стороны врагов очень полезно. *(13.10.1930)*

Чем больше нападений, тем более приближений возможностей. ...Потому каждая стрела врага должна быть явлена как новая возможность. Конечно, каждая нападка врага есть мост к новой победе. *(4.09.1930)*

Конечно, враги напрягают последние силы. *(16.08.1930)*

Конечно, подымутся голоса против великой Истины Агни Йоги. Ревнители церкви и слуги тьмы, конечно, не вынесут искру Фохата. Конечно, утверждение Агни Йоги разит нагромождения, по которым ютятся люди. Потому Агни Йога являет вызов всем слугам тьмы, так строится истинная эволюция. *(21.01.1930)*

Истинно, Наша Свати, Наше Учение возродит мир. Новое возрождение может быть только Учением. Наша Сила - Наше Учение. Явление напряжения дает возможности. *(6.08.1930)*

Агни Йога дается как самый великий и верный путь. *(19.04.1930)*

Читайте в номере:

- ***Николай Рерих: "Похвала врагам"***
- ***Живая Этика: "Считайте явление ярых врагов лучше гнилых друзей"***
- ***Открытое письмо министру культуры РФ В.Р. Мединскому***
- ***Диалог с Михаилом Казиником***
- ***Ответ отцу дьякону Кураеву***
- ***Иосиф Кобзон: "Культура мысли"***
- ***Строки, опаленные войной...***
- ***Чей и какой "Бог" на майдане?***
- ***Поиск Истины: горе от ума или искусственный интеллект?***

Портрет Н.К. Рериха в тибетском одеянии. **С.Н. Рерих, 1933 г.**

ПОХВАЛА ВРАГАМ

Так вот и побеседуем. Вы будете препятствовать, а мы будем строить. Вы будете задерживать строение, а мы будем изощряться. Вы будете направлять все ваши стрелы, а мы достанем все наши щиты. Вы сочините сложную стратегию, а мы займем новое место. И там, где нам будет один путь, вам придется в преследовании испробовать сто. И подкопы ваши лишь укажут нам горные пути. И когда мы подсчитаем движения наши, то вам придется составить изрядный том отрицаний, а нас не затруднит этот подсчет. Право, невесело высчитывать все, что не по вашим правилам сделано. Измочалятся пальцы ваши, загибая все случаи запрещений и отрицаний.

В конце же всех действий силы останутся за нами. Ибо мы изгнали страх и обучились терпению. И разочаровать нас уже нельзя. И каждую вашу уловку, ужимку, умолчание покроем улыбкой. И не потому, чтобы мы были какие-то особенные, а просто мы не любим отрицательных словарей. И каждый бой принимаем лишь в планах созидательных.

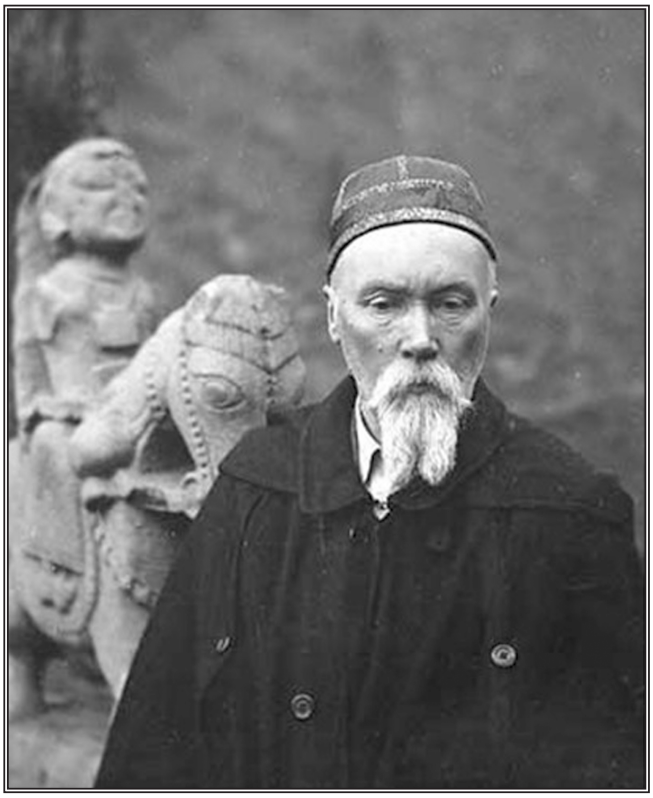
И в сотый раз мы, улыбаясь, говорим: "Спасибо вам, враги и преследователи. Вы научили нас искусству находчивости и неутомимости. Благодаря вам мы нашли такие прекрасные горы, где залежи руд неисчерпаемы. По вашей ярости подковы коней наших подбиты чистым серебром, не досягаемым в преследовании. Благодаря вам шатры наши светятся синим огнем".

Вам очень хочется узнать, кто же мы такие на самом деле? Где живем? Кто идет с нами? Ведь вы сочинили о нас столько лжи, что даже сами теряетесь, где же граница. В то же время некоторые неглупые люди утверждают, что с нами идти полезно и выгодно. И никто из шедших с нами ничто не утратил, но получил новые возможности.

Где мы живем? Местожительств у нас много, в разных странах. И неусыпные друзья охраняют дома наши. Имена их мы не скажем, также как не будем расспрашивать вас о местожительстве ваших друзей. И считать ваших друзей тоже не собираемся. И привлекать их тоже не будем.

Многие идут с нами. И во всех частях света на высотах горят дружеские огни. Около них доброжелательный путник всегда найдет себе место. И, правда, спешат эти путники. Ведь кроме печатного и почтового слова, есть всякие сообщения без проводов. Быстрее ветра. В едином вздохе переносящие по миру и радость, и скорбь, и помощь. И как пламенная ограда, стоит охрана друзей. Такое уж теперь время особенное.

Не надейтесь привлечь к себе многих из молодежи. Она теперь тоже особенная. Тоже в самых разных странах об одном мыслит. И легко находит



ключ от тайны. Тайна эта влечет молодежь к прекрасному Жар-Цвету. И наша молодежь знает, что самые жестокие будни могут быть превращены в праздник труда и нахождений. Есть в ней мужественное сознание того, что суждено ей нечто светлое и большое. И у этого большого огня никто не отринут.

Знаем этих тихо приходящих после трудовых часов спросить, как же жить? И покраснелые от работы пальцы нервно перебирают какую-то вереницу несказанных, нужных вопросов. Этим рукам нельзя подать камень вместо хлеба знания.

Помним, как они приходили в сумерках и просили не уезжать. И нельзя было сказать этим молодым друзьям, что не от них уехать надо, но для них надо ехать. Чтобы им привезти ларец.

Вот вы, отрицатели, опять спрашиваете, как мы можем понимать друг друга без ссор? По одному сознанию, что друг приносит только самое нужное. Друг не теряет время. И спор заменяется обсуждением. Самое примитивное чувство ритма и меры вносит дисциплину свободы. И понимание единения, вне сомнений, лишь в светлых поисках - преображает всю жизнь. И потом, есть еще нечто, что так хотелось бы вам услышать, но что вы можете найти лишь сами, сознательно и непреклонно, и благостно устремившись.

Вот вы не прочь стать важными и окутаться вы-

Портрет профессора Николая Рериха в тибетском платье. **С.Н. Рерих, 1928 г.**

сокомерием, а упускаете, что "важность" есть верный признак вульгарности.

Вот вы говорите о науке, а каждый новый опыт вам кажется подозрительным.

Вот вы часто сердитесь и "выходите из себя". Между тем это последнее надо применять как раз наоборот.

Вот вы осуждаете и сплетничаете. И тем самым наполняете воздух "бумерангами", которые потом щелкают ваш собственный лоб. "Бедный Макар" жалуется на шишки, больно его бьющие, но ведь он сам их раскидал.

Вот вы смеетесь над "уединением", а сами не знаете наиболее практического применения лаборатории жизни. Сами же вы стремитесь скорей выйти из слишком накуренной комнаты.

Вот вы часто притаиваетесь и опасаетесь. И боитесь. А между тем страх есть худшая отрава, изобретенная самыми злыми существами.

Вот вы сомневаетесь и предательствуете, а того не хотите знать, что оба эти ничтожества происходят из легкомыслия. И не детям свойственно легкомыслие. Наоборот, именно с годами оно разрастается в очень безобразный огород.

Вот вы ужасаетесь, если вас обвинить в предрассудках. А между тем вы наполнили ими всю вашу жизнь. И не поступитесь ни одной из ваших условных привычек, которые затемняют самые простые, жизненные понятия.

Вы настолько боитесь показаться смешными, что заставляете улыбнуться. И вы ужасаетесь призыву "будьте новыми", "будьте новыми не на сцене, но в вашей собственной жизни".

Вы не любите разговоров о "смерти", ибо для вас она еще существует. И вы отвели под кладбища изрядную часть мира. И вы тщательно вырабатываете ритуал похоронных процессий, точно этот предмет заслуживает малейшее внимание.

И вы избегаете слова "подвиг", ибо для вас оно сопряжено или со схимой или с красным крестом. По-вашему, в жизни странно и неуместно заниматься этими понятиями.

Не будем даже упоминать о вашем глубоком уважении к денежным вопросам. Не необходимость, но культ для вас заключается в этих расписках срама современного мира. И мечтаете вы позолотить ваш заржавленный щит.

Когда же вы призовете самого разрушительного Шиву, мы обратимся к творящей Лакшми. Сейчас ведь Сатурн молчит, а звезда Матери Мира окружает Землю своими лучами будущих созиданий. Вы обвиняете нас в заоблачной неосновательности, но, оказывается, именно мы заняты самыми жизненными опытами. И как неслыханно трудятся наши друзья, изыскивая способы новых опытов блага.

В раздражении вы называли наши нахождения "барсовыми прыжками". Вы были готовы судить о нас, совершенно не зная, что именно мы делаем. А ведь вы будто бы осуждаете тех, кто говорит о том, чего не знает. Зачем же сами именно так и поступаете? Где же ваша "справедливость", для которой вы сшили такие неуклюжие, театральные тоги?

Когда же вы будете думать, что мы, вам на радость, исчезли, это будет значить, что мы уже снова приближаемся новым путем.

Впрочем, не будем ссориться. Даже похвалить вас надо. Ваша деятельность нам полезна. И все ваши самые хитрые выдумки дают нам возможность продолжить поучительную шахматную игру.

Талаи Фо-Бранг

XVI международная научно-практическая конференция
"Рериховское наследие"
Общественная секция

"РЕРИХОВСКОЕ НАСЛЕДИЕ И РЕРИХОВСКОЕ ДВИЖЕНИЕ: ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ГОСУДАРСТВА И ОБЩЕСТВА"

Санкт-Петербург
9 октября 2016 г.

ИТОГОВЫЙ ДОКУМЕНТ
ПРЕАМБУЛА

Рериховское наследие как уникальный и масштабный комплекс российского и мирового культурного наследия нуждается в уважении и защите. Именно эти два основополагающих принципа - уважение и защита - впервые в истории были выдвинуты, утверждены и закреплены Пактом Рериха (Международным договором об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников) в 1935 г. **Рериховское наследие** нуждается в непредвзятом изучении, освоении и применении, апробации и актуализации. Оно является современным вместилищем идеологии духовного развития человека и общества, основой для построения гармоничного и мирного будущего.

Рериховское движение - это многочисленное международное сообщество индивидуумов, групп, общественных и иных самоуправляемых организаций и социальных сил, предметом изучения, распространения и иной деятельности которых являются те или иные аспекты и компоненты Рериховского наследия. Многообразие и масштаб Рериховского наследия, история его бытования, с одной стороны, и без малого вековая история Рериховского движения, с другой стороны, - дают основание для следующих положений:

1. Рериховское движение и Рериховское наследие неразрывно связаны. Кредо рериховских групп и обществ касается изучения и распространения тех или иных компонентов и аспектов Рериховского наследия и априори не может расходиться с жизненными и творческими принципами Рерихов, доминантой Рериховского наследия, с его уважением и защитой, изучением и свободным применением в повседневной жизни.

2. Рериховское движение не является ни политическим, ни национальным, ни религиозным, ни иным субкультурным движением, но именно международным социально-культурным движением. Рериховское движение основано на взаимоуважении всех его участников и признании индивидуального культурного достояния друг друга, согласованного с ценностями Общего Блага.

3. Острота проблемы сохранения и актуализации Рериховского наследия в наше время состоит в том, что она затрагивает не только многочисленные силы Рериховского движения и общественные организации, но и группы "рериховской направленности" с их собственной, часто не бесспорной, интерпретацией Рериховского наследия и нетерпимостью по отношению к другим участникам Рериховского движения. Процесс актуализации Рериховского наследия затрагивает также и некоторые конфессиональные или субкультурные круги с их собственными чаще всего неадекватными интерпретациями Рериховского наследия и периодически возникающими попытками идеологических преследований. Проблема осложняется и ставшей модной грубой политизацией вопроса, включением в орбиту идей Рерихов чуждого им духа политической авантюры.

4. Задержка с серьёзной систематической работой по широкой тематике исследований Рериховского наследия способствует распространению так называемых "рериховских" мифов, его выхолащиванию и расточению его созидательного потенциала.

5. Существуют и объективные, исторически обусловленные проблемы в изучении и сохранении Рериховского наследия. К их числу относятся: а) сохранение целостности Рериховского наследия; б) скоординированность и планомерность усилий специалистов музеев, научных центров и исследовательских групп в деле изучения Рериховского наследия; в) установление надёжного статуса Рериховского наследия как национального (общенародного) и всемирного достояния поверх различий в имущественном и правовом статусе его отдельных частей.

Важность Рериховского наследия для понимания феномена Культуры и её роли в индивидуальном и общественном развитии, а также современные процессы в Рериховском движении, ставят вопрос соотношения Рериховского наследия и Рериховского движения в фокус общественного внимания. Стимулом к этому являются не только некоторые успешные масштабные музейные и культурно-просветительские проекты в сфере Рериховского наследия, но, к сожалению, и драматические события вокруг Рериховского наследия в различных регионах мира. В том числе и в Москве, где в самой практике работы крупнейшего общественного центра с Рериховским наследием в течении многих лет происходил не только отход от ценностей Культуры и Этики, попрание мировоз-

зренческих и этических основ, заложенных в Рериховском наследии, но и систематическое пренебрежение к существующему законодательству.

25 лет доминирования Международного центра Рерихов, подменившего Советский Фонд Рерихов с его идеями создания новых моделей культурного развития страны, подменившего и сами идеи, показали, что тоталитарные методы неприменимы к таким тонким материям, как Культура и пути в Будущее. Они могут быть хороши для физической концентрации Наследия, но губительны для духовно-нравственной атмосферы и, в конце концов, разрушительны для Рериховского движения. А сама эта подмена стала едва ли не первым примером "тихой" приватизации общенародного культурного достояния.

Антигосударственные подходы МЦР породили и многочисленные трения, а порою и конфликты с представителями церковных кругов и, в конечном счёте, непримиримый и безобразный конфликт с государством, обострившийся именно в годы начавшегося его восстановления. Подтверждением этому являются и многочисленные жалобы МЦР в различные международные и европейские структуры на государственные органы России, прежде всего, Министерство культуры.

Многолетний идеологический диктат МЦР породил глубочайший раскол в Рериховском движении, создал и усугубил скандальный фон вокруг Рериховского наследия.

Таким образом, продуктивное и взаимоуважительное взаимодействие государственных структур и общественных сил, примеры успешной работы и сотрудничества между ними приобретают решающее значение в деле сохранения и актуализации Рериховского наследия и развития Рериховского движения.

РЕЗОЛЮЦИЯ
Участники Общественной секции "РЕРИХОВСКОЕ НАСЛЕДИЕ И РЕРИХОВСКОЕ ДВИЖЕНИЕ: ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ГОСУДАРСТВА И ОБЩЕСТВА"

А. Отмечают преемственность своей работы с решениями XV конференции "Рериховское наследие" 2015 года, выраженными в её Итоговом документе (прилагается), и решениями Рериховской секции Круглого стола "Сохранение и актуализация музейных и библиотечных собраний", посвященного 70-летию ЮНЕСКО и 80-летию принятия Пакта Рериха, на IV Санкт-Петербургском международном культурном форуме 15 декабря 2015 года.

Б. Обращаются к Министерству культуры РФ с просьбой:

1. Поддержать усилия Министерства культуры РФ и ФГБУК "Государственный музей искусства народов Востока" по обеспечению сохранности московской части рериховского наследия, установлению его законного статуса и государственной защиты, в том числе, путем создания федерального Музея семьи Рерихов как филиала Музея искусства народов Востока в Усадьбе Лопухиных, с возможностью последующего создания на его базе самостоятельного федерального Музея Рерихов.

2. Призвать Министерство культуры РФ принять все возможные меры по недопущению распыления Рериховского наследия, находящегося в управлении МЦР.

3. В целях профессионального и общественного участия в сложных вопросах обеспечения мер по сохранению и изучению Рериховского наследия призвать Министерство культуры создать Комиссию по Рериховскому наследию при Министерстве культуры РФ с участием представителей основных рериховских музеев и общественных организаций Рериховского движения.

4. Одобрить инициированный Министерством культуры РФ международный проект "90-летие Центрально-Азиатской экспедиции Н. К. Рериха" и работу, проделанную в его рамках СПб ГБУК "Санкт-Петербургским государственным Музеем-институтом семьи Рерихов при поддержке Комитета по культуре Санкт-Петербурга и участии музеев и общественных организаций Москвы, Алтайского края, Республики Алтай, Республики Бурятия и Монголии.

5. Поддержать проект Министерства культуры РФ по созданию интернет-портала "Рериховское наследие".

В. Одобряют и поддерживают:

1. Трехстороннее соглашение между Государственным музеем Востока, СПбГМИСР и Музеем Николая Рериха в Нью-Йорке, направленное на расширение и укрепление сотрудничества между тремя рериховскими музеями.

2. Усилия Дома-музея Рерихов в Улан-Баторе по созданию на его основе современного музейного и международного научно-общественного центра, отметив особую роль академика Ш. Биры в его создании.

3. Усилия Музея-усадьбы Н. К. Рериха в Изваре по созданию на его базе музея-заповедника.

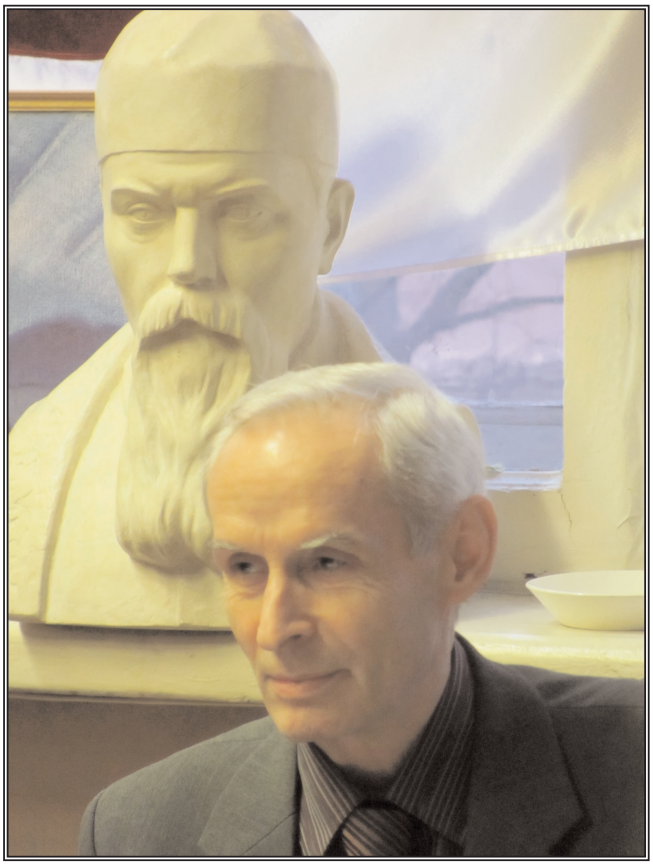
4. Плодотворную работу ГМИЛИКА с общественными, в том числе рериховскими, организациями Алтайского края.

5. Работу Национального музея им. Анохина Республики Алтай и его Усть-Канского филиала, а также Музея Н. К. Рериха в Верхнем Уймоне Сиб-РО в области представления и популяризации Рериховского наследия.

6. Стремление топонимических органов Санкт-Петербурга, Москвы и Улан-Батора и других городов и населённых пунктов к увековечению имени Н. К. Рериха в названиях улиц, площадей, скверов и иных объектов градостроительства. Обратить внимание градостроительных органов этих городов на необходимость обеспечения достойных перспектив развития поименованных именем Рерихов улиц и приданию им надлежащего вида, отвечающего значимости присвоенного имени.

Участники общественной секции
"Рериховское наследие и рериховское движение:
взаимодействие государства и общества"
XVI международной
научно-практической конференции
"Рериховское наследие"
9 октября 2016 года

ОБРАЩЕНИЕ КО ВСЕМ УЧАСТНИКАМ ФОРУМА ПОРТАЛА "АДАМАНТ" И ЕГО ЧИТАТЕЛЯМ



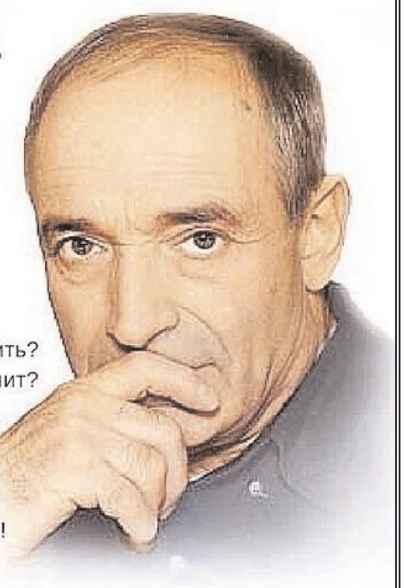
Нам, всему человечеству, Дан прекрасный Дар - Учение Живой Этики. Дан и путь, по которому мы можем пройти к этому Дару в готовности воспринимать и применять в жизни, - Философия Н.К. Рериха, с её главными основополагающими идеями - Культура и Красота. Те, кто принял этот Дар, принял и ответственность за судьбу человечества и всю планету. В таком ответственном и созидательном сознании нет и не может быть места предательству, грубости, хамству, умалению, лжи, клевете, преднамеренным искажениям и передёргиваниям. И каким бы образом не проливались Дары - через Книги или пространство, напитанное теми же образами и идеями, что заложено в Книгах, в любом случае требуются приёмники этих Знаний, идущие в первых рядах человечества, пригодного для продолжения своей эволюции. Такими приёмниками являются или должны стать последователи Учения Живой Этики и Философии Н.К.Рериха, объединенные в понятие Рериховское движение (РД).

Но если РД - основа основ будущего человечества, то и битву за его будущее, за свет, красоту и этику его противники стремятся переносить на рериховское поле. Это, к сожалению, и происходит и будет происходить до тех пор, пока участники РД не объединятся и не создадут единую огненную защиту. Такая единая огненная защита возможна лишь при взаимном доверии и уважении. Надо окончательно и бесповоротно отказаться и отмежеваться от тех, кто незаслуженно и неправомерно устанавливает за собой право осуждать, унижать, умалять и клеветать на других, таких же сотрудников, которые часто оказываются более действенными и полезными делу эволюции, чем они сами, но не согласны с их мнением. Тем более категорически недопустимо устанавливать себя на пьедестал или более высокую ступень развития лишь по причине принадлежности какой-либо организации. Совершенно недопустимо и устанавливать за собой место лидера, а тем более духовного фокуса лишь по праву доверия учителя на хранение части Наследия. А если даже такая задача поставлена и утверждена свыше, то и в этом случае авторитет и всеобщее признание достигается великими делами, Указанными Владыкой, магнитом пылающего сердца - тактичного, любящего и всеобъединяющего, но не указаниями и окриками, унижениями и умалениями, чванством и высокомерием.

Говорю, утверждаю и готов поручиться, что никто и никогда из рериховцев не пошёл бы, а те, кто захотел бы пойти, то не осмелился бы пойти, против общественного Музея МЦР при должном и указанном свыше единении. Но именно МЦР целым рядом действий и в первую очередь регистрацией Знака Знамени Мира в качестве товарной марки внёс самый сильный раскол в РД. Вместо объединяющих усилий по воссозданию Мировой Лиги Культуры, которая в свою очередь стала бы всеобъединяющим органом и для всего человечества, создала бюрократический орган - Всемирную лигу защиты культуры (ВЛЗК), совершенно мертворождённую "лигу", в которой главной составляющей её деятельности является отчётность. Вместо усилий по воссозданию Комитета Пакта Рериха, призванного формировать общественное мнение и сознание, которое могло бы воздействовать на правительства своих стран к ратификации и продолжению подписания этого Пакта, начались странные заигрывания с комитетами Голубых Щитов, которые как раз и были сформированы, чтобы создать целую систему противодействия всему тому, что должно идти под Лучом Владыки.

При этом, здесь важно ответить на вопрос: почему последователи Учения должны быть против сотрудничества и тесного взаимодействия с Голубым Щитом? Для меня странно, что рериховцы, которые сами же приводят цитаты из писем Е.И.Рерих о недопустимости культурных действий, равно как и сохранение культурных сокровищ без имени Рериха и Знамени Мира, находят обоснование необходимости взаимодействия с комитетами Голубых Щитов. Они убеждают нас, что таким образом МЦР, а следовательно все сторонники Знамени Мира смогут на широкой международной арене приобрести популярность со своей идеей возобновления подписания Пакта Рериха. И как можно об этом так думать, если сам

Спасибо всем, кто нам мешает



Спасибо всем, кто нам мешает,
Кто нам намерено вредит,
Кто наши планы разрушает,
И нас обидеть норовит!
О, если б только эти люди
Могли понять, какую роль
Они играют в наших судьбах,
Нам, причиняя эту боль!
Душа, не знавшая потери,
Душа, не знавшая обид,
Чем счастье в жизни будет мерить?
Прощенья радость, с чем сравнит?
Ну, как мудреть и развиваться
Без этих добрых злых людей?
Из ими созданных препятствий
Возникнут тысячи идей,
Наполненных добром и светом!
И повторю я им сто раз:
Спасибо вам за всё за это,
Ну, что б мы делали без вас!

Валентин Гафт

Голубой Щит явился подменой Знамени Мира и Е.И.Рерих с таким положением не согласилась. А разве сторонники Голубого Щита согласятся на то, чтобы Пакт Рериха заменил бы Голубой Щит? Ну, а тем более не допустим компромисс (компромиссы вообще Учением считаются недопустимыми), когда сторонники МЦР предлагают в будущем использовать Голубой Щит в случае вооружённых конфликтов, а в мирное время Знамя Мира. Иными словами, видимо, в случае вооружённого конфликта охраняемые объекты будут определяться самими военными, и Луч Владыки не озарит зону защищаемых культурных сокровищ?! Войдя в единые комитеты и комиссии, члены этих комитетов - сотрудники МЦР непременно затеряются в них, потому что большинство в них всегда будет представлено сотрудниками комитетов Голубых Щитов, ибо они представляют большое количество стран. Быть на вторых ролях, гордиться тем, что пригласили те, кто находится при ООН и под патронажем династии Габсбургов, - не есть ли это, как минимум, комплекс неполноценности? Защитники МЦР это предлагают?

Именно перечисленные причины привели к тому, что большая часть рериховцев пришла к убеждению о создании Государственного Музея, ибо по причине отсутствия единения среди рериховцев финансовые средства могут приходить и приходили лишь от богатых пожертвователей, которые имели свои корыстные интересы. Таким образом, разлагая руководство Музея и создавая из него закрытое коммерческое предприятие, вкладчики превратили его в частно-общественную структуру владения и управления им. Иными словами, Музей с самого начала постепенно превращался в частный Музей, будучи общественным лишь по форме. А чтобы иметь всестороннюю поддержку, прочитывалась мантра о том, что Музей общественный и в такой форме заповедан и утверждён С.Н. Рерихом.

Я принадлежу к той категории рериховцев, кто не испытывал и не испытывает неприязни к личности Л.В. Шапошниковой, хотя не испытывал к ней и особого уважения по причине её слабого знания Учения, но критиковал и критикую её конкретные действия, которые привели к печальному результату, который нарастает, как снежный ком. Верю я и в то, что С.Н. Рерих заповедал ей создать культурный центр, который и объединил бы всю мировую культурную общественность, но твёрдо уверен, что с этой задачей она не справилась, несмотря на то, что создан прекрасный Музей, было налажено издательство, проводились различные конференции, была прекрасно налажена передвижная выставочная деятельность. Но не было главного - любящего сердца духовного лидера, истинного фокуса, который не назначается, а становится им в соответствии со всеми требованиями, описанными в Учении.

Утверждаю, и в этом я уверен как никогда, что главной задачей современного этапа построения Нового Мира является единение всех последователей Рериховского движения, а не музейный вопрос. Это не означает соглашательства и однообразия мыслей, а широкие, глубокие, всеобъемлющие и уважительные обсуждения и дискуссии, в которых бы для каждого сотрудника была открыта площадка для поиска Истины и взаимообогащения духовными накоплениями.

А всем клеветникам, лжецам и ненавистникам, которые прикрываются борьбой за чистоту Учения, скажем Рериховское: "Не замай!"

Не представляют клеветники и хулители, что уже создан Щит, и вся брань и ругань вернётся к ним же мощным и сокрушительным ударом.

По себе и по себе близким сотрудникам знаю, что от каждой клеветы мы только крепчаем, но испытываем жалость к врагам своим, многие из которых погибают, оставленные без помощи, ибо не ведают они против кого идут.

Да будет Свет!

Олег Чеглаков,
руководитель общества "Зов к Культуре"
г. Санкт-Петербург

МИНКУЛЬТУРЫ КРЫМА ОБВИНИЛО ЦЕНТР РЕРИХОВ В ПРОПАГАНДЕ ОККУЛЬТИЗМА

19 июля, 11:29
© РИА Новости/Александр Кряжев

Министр Арина Новосельская просит Минюст проверить работу центра, пропагандирующего на территории полуострова среди детей и подростков религиозно-философское учение "Агни-йога".

Министр культуры Республики Крым Арина Новосельская написала министру культуры РФ Владимиру Мединскому письмо (есть в распоряжении Лайфа) с просьбой инициировать проверку Минюстом деятельности Международного центра Рерихов. Новосельская отмечает, что члены крымского отделения центра активно проводят среди детей и молодёжи "лекции деструктивного псевдохристианского содержания на базе учреждений культуры. Эти лекции деформируют представление детей о добре и зле, нормах поведения в обществе".

"В распространяемой литературе утверждается, что в России органы власти опутаны древними силами тьмы и органы власти возможно освободить от сил тьмы только с помощью "Агни-йоги", - поделилась министр культуры Крыма Арина Новосельская.

Также Новосельская обращает внимание, что на протяжении последних лет кроме рериховских организаций миссионерской работой среди подростков в той или иной степени активности занимались представители "Школы тигра и дракона", "АллатРы", Всемирной магнитной сети "Звезда преображения" и другие. Все они действуют либо в статусе общественных организаций, либо вообще не легализованы.

Как нам стало известно, деятельность рериховских обществ в Крыму курируется Международным центром Рерихов через своё крымское отделение. Прошу инициировать обращение по данной проблематике в Министерство юстиции РФ для проверки указанной деятельности на предмет соответствия действующему законодательству РФ, - резюмировала Новосельская.

В пресс-службе Минкультуры Лайфу сказали, что обратятся в Минюст, чтобы инициировать проверку деятельности Международного центра Рерихов на территории Крыма.

Это будет не первая проверка деятельности центра Рерихов, инициированная Минкультуры за последнее время. С 1-го по 29 июня Министерство юстиции России по требованию ведомства проверяло деятельность центра на предмет выявления наличия или отсутствия признаков экстремизма. По мнению вице-президента центра Александра Стеценко, проверка была связана исключительно с многолетними имущественными спорами центра и Минкультуры, которое хочет забрать усадьбу Лопухиных в Москве, где расположен центр. В ходе проверки факты наличия в деятельности организации признаков экстремизма выявлены не были. Также Минюст принял решение не включать центр в реестр иностранных агентов, указывая, в частности, на то, что "деятельность в области науки, культуры, искусства к политической деятельности не относится".

Ответ на это письмо:

Министру культуры РФ
В. Р.Мединскому

Уважаемый Владимир Ростиславович!

Из открытой печати узнали об обращении к Вам министра культуры Республики Крым В.В. Новосельской, где сказано: "Озабоченность министерства вызывает активная деятельность крымских рериховских обществ по пропаганде "Агни-Йоги". Активно проводятся лекции деструктивного псевдохристианского содержания на базе государственных учреждений культуры, которые деформируют представление детей о добре и зле, нормах поведения в обществе, искажают понимание методов научного познания окружающего мира".

Столь серьёзные обвинения представителя государства из сферы культуры в адрес общественников становятся возможны лишь в условиях предвзятости и при отсутствии или недостаточной проработке чиновником нормативно-правовой базы, охватывающей духовно-нравственную деятельность в детской и юношеской среде, не говоря уже о непонимании сути и значимости Рериховского наследия и, в частности, Учения Живой Этики. К сожалению, до сих пор не редки случаи типичной реакции местных властей на такую деятельность - наклеить "ярлык" и запретить. Именно в силу типичности ситуации мы не могли остаться в стороне и сформулировали ряд вопросов, вызванных данным обращением, на которые просим Вас обратить внимание. А также выходим с предложением, способным, на наш взгляд, создать условия для решения назревшей проблемы.

1. Прежде всего, возникает вопрос о критериях для определения "деструктивности" лекций, проводимых рериховскими обществами? Чем доказывается объективность этих критериев?

В обращении выражена озабоченность тем, что лекции "псевдохристианского", по мнению В.В. Новосельской, содержания проводятся на базе государственных учреждений культуры. Следует ли понимать это в том смысле, что если бы лекции были христианского, по её мнению, содержания, то их можно было бы проводить в государственных учреждениях культуры? И, если это так, то на каком юридическом и нравственном основании министр культуры Республики Крым решает вопрос государственного предпочтения той или иной нравственно-идеологической мировоззренческой системы?

2. Министр культуры Республики Крым озабочена тем, что методология лекций основана на софистических, по её мнению, приёмах (софистика есть нарушение законов логики). Она считает, что "приверженцы "Агни Йоги" и ему подобных оккультных учений" манипулируют сознанием детей. В связи с этими утверждениями возникает ряд вопросов.

- Какие конкретно законы логики нарушены в лек-

циях и беседах, проводимых в Крыму, и в чём именно содержится "манипуляция сознанием"?

- На каком основании министр культуры Республики Крым называет Агни Йогу оккультным учением? Слово "оккультный" означает "тайный". Философское наследие Рерихов уже более четверти века находится в свободном доступе и никакой тайны не представляет. По нему защищены научные диссертации, которые доступны для изучения всем, кто готов непредвзято разобраться в волнующих его вопросах.

- К каким именно "ему подобным оккультным учениям" министр культуры Республики Крым приравнивает Агни Йогу? Какими критериями она при этом пользуется?

Данные вопросы привели нас к следующим соображениям.

1. Мы полностью согласны с министром культуры Республики Крым в том, что неокрепшее детское сознание нуждается в заботе взрослых и тщательной проверке качества предоставляемой детям информации. Но серьёзную озабоченность вызывают именно критерии, на основании которых госпожа Новосельская собирается судить о правомочности тех или иных лекций и бесед, обращённых к детям.

2. Сам тон обращения министра культуры Республики Крым свидетельствует о её личном предвзятом и негативном отношении к Учению Живой Этики, противопоставляемому ею христианскому вероучению. Считаем, что работник культуры, да ещё такого ранга, не вправе решать вопросы, связанные с его профессиональной компетенцией, на основе личных мировоззренческих предпочтений. Это недопустимо не только с точки зрения профессиональной, но и с позиций необходимости просвещённого единения всех сил, нацеленных на преодоление общественных расколов и межнациональной, межконфессиональной и иной розни, на основе единства общечеловеческой духовной культуры, о чём не уставал говорить Н. К. Рерих - великий сын России, истинный патриот своей Родины и человек Мира.

3. Мы, люди, много лет изучающие творчество семьи Рерихов, свидетельствуем о том, что Живая Этика указывает путь развития духовной культуры, не только не отвергая при этом ни одного из прежних духовных учений в истории человечества, в том числе и христианского, но и как раз выявляя пути нахождения общих основ всех традиционных духовных учений. Именно православная вера во Христа в течение тысячи лет помогала становлению тех качеств характера русского народа, на необходимость развития которых для любого человека вне национальности и вероисповедания указывает Живая Этика. И никто другой как Рерихи утверждали эту особую роль нашей страны, ее исторического опыта для решения общемировых проблем на основе ненасилия, сохранения основ культуры и мира.

4. Современники называли Н.К.Рериха Апостолом Культуры и Водителем Культуры за его вклад, поистине планетарного масштаба, в дело охраны культурного достояния всего человечества. Именно у Рериха стоит поучиться бережному отношению к верованиям и мировоззренческим представлениям разных народов. Он искал в них не то, что сеет рознь, но то, что объединяет людей в стремлении к Красоте, братской Любви и совершенствованию. Считать деструктивным Учение, пришедшее в мир через всемирно признанного защитника Культуры, по меньшей мере, не этично.

5. В то же время исторический и просто жизненный опыт показывает, что нельзя ставить знак равенства между первоисточником и тем, как понимают его последователи. Поэтому вполне можно допустить, что и последователи творчества Н.К.Рериха вольно или невольно могут искажать его идеи. Так приведённая цитата о российской власти точно не содержится ни в одном труде Н.К.Рериха, но невозможно гарантировать, что её нет у какого-либо автора многочисленной, так называемой, сопутствующей литературы. И это возвращает нас к вопросу о критериях оценки активной деятельности в детских аудиториях и настоящих причинах и каналах распространения деструктивных идей в среде подрастающего поколения. Что конкретно сделала министр культуры Крыма, чтобы ограничить на полуострове число недопустимой по содержанию телевизионной, видео и интернет продукции, содержащей сцены насилия, разврата, пошлости и вульгарности? Не стоит ли г-же Новосельской, вместо громких публичных заявлений, подумать об использовании добровольных усилий рериховских общественных организаций Крыма в сочетании с усилиями и многолетним опытом профильных государственных учреждений России, давно и планомерно занимающихся сохранением и актуализацией Рериховского наследия?

НАШИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ

База для создания объективных критериев уже существует. Это Указ Президента РФ от 24.12.2014 №808 "Об утверждении Основ государственной культурной политики". В данном документе ставится задача на основе закреплённых в нём целей и принципов разработать и реализовать ресурсное обеспечение государственной культурной политики. В частности сказано: "...организация методического и информационного обеспечения реализации государственной культурной политики; обеспечение участия в реализации государственной культурной политики ... общественных организаций и общественных культурных институций".

Считаем, что крымский инцидент, в той мере, в которой он не является надуманным измышлением, может послужить хорошим импульсом для разработки объективных критериев деятельности духовно-нравственного содержания в детских аудиториях. Духу "Основ государственной культурной политики" соответствовало бы привлечение к разработке таких критериев авторитетных представителей основных конфессий и крупных духовных течений на территории РФ. Рериховское движение России в этом сотрудничестве могут представлять члены Национального Рериховского Комитета при Общественной палате РФ, Государственного музея Востока, Санкт-Петербургского государственного музея-института семьи Рерихов и других государственных и иных организаций, чей авторитет подкреплён долгими годами плодотворной деятельности в сфере Духовной Культуры.

Сотрудничество в конкретном деле представителей государства, разных конфессий и общественных организаций помогло бы укреплению дружелюбия и взаимопонимания между людьми. Так, сохраняя самобытность каждого пути, можно делать шаги к укреплению единства народа в целом.

Сотрудники Алтайской краевой общественной организации "Рериховское общество "Беловодье", г. Бийск Алтайского края
Саполева Светлана Юрьевна,
Чистова Марина Валерьевна
24.07.2016 г.

Ответ на нападки от нуворишей в рясах (дьякон Кураев и его книга "Сатанизм для интеллигенции")

Предлагаем антидот от христианки, которая не входит в Рериховское движение, но которой стыдно быть в одной церкви с дьяконом Кураевым

Мяло Ксения Григорьевна - историк, публицист (род. 1936.)

Сведения об авторе:

Родилась в Приднестровье, в городе Рыбница. Окончила МГУ, кандидат исторических наук. Публицист, исследователь социально-политических проблем современной России. Автор многих острых публикаций, получивших широкий общественный отклик в последнее время. Основные труды: "Под знаменем бунта" (М.,1985) - о молодежном движении на Западе в 60-70 г.г.; "Оборванная нить"// Новый Мир, 1988, N 8 - О "крестьянской цивилизации" в России; "Посвящение в небытие"//Новый Мир, 1989, N 8; "Крест над Россией"// Москва, 1995, N 8-12; ряд статей в журнале "Новое Время" по вопросам межнациональных отношений. Живет в Москве.

Из письма редактору:

Вспоминая свой "круг чтения" до, примерно, десятилетнего возраста или чуть большего - но не выходя за пределы отрочества, - до сих пор удивляюсь, с какой определенностью сказались уже тогда склонности души, которым суждено было стать пожизненными. Удивляюсь также и тому, в какой мере, несмотря на нередко случайный набор книг (мое "читающее детство" - это война и послевоенные годы) растущий ум ухитрялся выбирать себе из них нужное ему - как растущее тело из любой пищи усваивает необходимые ему элементы. У меня, во всяком случае, было так, и полагаю - не только у меня: думаю, это более или менее общий закон душевного роста.

Так что же, в самых ранних воспоминаниях, брезжит как это безусловно необходимое, что поразило и потому запомнилось более всего? То, что облекало в образы и слова самые крупные, вечные вопросы бытия: жизнь и смерть, пространство и время, способность человеческой души накапливать "тонкий мир" в форме воспоминаний - первое прикосновение к идее бессмертия. Опираясь на этот свой опыт, а потом и на опыт воспитания собственного ребенка, я пришла к твердому убеждению: детству как хлеб, вода и воздух необходимы фольклор, эпос, мифы, легенды - детский ум открыт к ним гораздо глубже, скажу даже мощнее, нежели ум взрослого человека. И думаю, что в этом приобщении к грандиозному миру фольклора и мифа, несомненно, есть черты инициации. Вот почему невстреча - увы, сейчас все более частая с этим миром есть утрата для души трудновосполнимая.

Вот одно из первых моих воспоминаний. Сибирь, глухая деревня в снегах, война, эвакуация, мать у печного огня (нет керосина) читает нам русские сказки, и одна из них потрясает пронзительно: о медведе на липовой ноге, на березовой клюке. Дремучая древность откровения ночи, смерти, судьбы из того же времени, того же возраста и о том же - былина о смерти Святогора, но в ней, кроме прикосновения к смерти, было и прикосновение к героическому - то, что подготавливает ум и душу к восприятию героического.

И еще о мифах: на золотой полке моего детства одно из главных мест занял Кун "Что рассказывали древние греки о своих богах и героях". Несомненным фаворитом было "Золотое руно", где, однако, больше всех приключений меня волновал конец: Язон, забытый всеми, изгнанный, гибнет под обрушившейся на него кормой одряхлевшего и тоже уже никому не нужного "Арго". Неизреченное переживание бренности, смертности мира, человеческого удела, преодолеваемого усилиями героя - Сизифа.

Последним из моих детских впечатлений этого рода стал Марк Твен "Янки при дворе короля Артура". Книга эта, вопреки общепринятому о ней мнению как о забавной, показалась мне необыкновенно печальной, особенно последние ее страницы, где Мерлин погружает бедного янки (чьему сердцу суждено навсегда остаться во временах короля Артура) в пятнадцативековой сон. Когда уже много позже, совсем взрослой я прочла "Смерть Артура" Мэлори, то убедилась: здесь детские восприятия оказались в чем-то ближе к истине, нежели профессиональное литературоведение.

В промежутке же между Язоном и "Янки" был шиллеровский "Кубок" в переводе Жуковского, самая пламенная любовь моего детства: я замучила мать просьбами перечитывать его:

- "Уходит, приходит волна бесконечно
А юноши нет и не будет уж вечно"

- вот этот ритм уходящих - приходящих волн стал камертоном очень, очень многого.

Разумеется, моя детская полка вовсе не была стерильной и она не состояла только из шедевров. Это было бы невозможно даже по условиям нашего быта (кстати, обожаемый мною Кун был случайно раздобыт у военных шоферов, рвавших его на "козьи ножки"), да, полагаю, и не нужно. Но я навсегда благодарна моей матери, в тяжелейших условиях и в самом, как говорится, нежном возрасте

сумевшей приобщить меня к грандиозным образцам фольклора и классики. Думаю, это помогло сформировать самое способность душевного восприятия, умение из такой пестрой и даже случайной литературы извлекать пищу именно для души.

Назову, чтобы закрыть эпоху детства, несколько книг не первого, как принято говорить ряда, но сыгравших в моей жизни исключительную роль. Это: первая, в возрасте шести лет, прочитанная самостоятельно - д'Эрвильи, "Приключения доисторического мальчика" и последовавшая за ней нудная, уже, кажется, забытая книжка Е.Данько "Деревянные актеры" - повесть, из 18 века, о двух мальчиках, из Венеции идущих через Тироль и Баварию в охваченный революцией Париж. Кстати, именно она подготовила меня к встрече с великим Гоцци, не надолго также возникающим в этой повести.

Ну, и, конечно, нельзя забыть и несравненную Сельму Лагерлеф "Путешествие Нильса с дикими гусями". Здесь, как и в забытой книге Данько, было уже приобщение к пространству. Вот из детского освоения времени и пространства и последовали две основные страсти моего отрочества: воспоминания (мемуарная литература) и путешествия - странствия.

Из шедевров этого рода в мою жизнь рано вошли "Детство. Отрочество. Юность" Л.Толстого (книга, попав мне в руки была прочитана несколько раз подряд) и "Дон Кихот". Страстно любимым в возрасте 12 -13 лет был роман Жорж Санд "Консуэло". Опять-таки: угадывалось больше, чем понималось, и угадывалось, что в великих романах странствий речь всегда идет о самопознании, самораскрытии души.

Из менее знаменитой, а то и забытой богатейшей русской литературы воспоминаний очень любимыми были "Потревоженные тени" Терпигорева и "История одного детства" Водовозовой. И если уж о поместно-крепостной жизни - навсегда осталось ощущение болезненного ожога от "Антона Горемыки" Григоровича, так что годы спустя не могла заставить себя открыть снова эти страницы.

После войны наша домашняя библиотека быстро росла, несмотря на крайнюю бедность нашей жизни. Дома появился 4-х томный, а затем и 10-томный Пушкин, 6-томный Гоголь, большой толстый однотомник Шекспира.

Сильнейшие впечатления этого времени - вот именно встречи с великим - это "Маленькие трагедии" и "Король Лир" (почему - то именно "Король Лир").

Хорошо помню две книги, знаменовавшие перелом от отрочества к юности: "Портрет Дориана Грея" О.Уайльда и отысканный где - то на чердаке у знакомых "Юлиан Отступник" Мережковского. Последний просто ошеломил, приобщив к совершенно неведомой прежде красоте поздней античности, изощренного духовного поиска; конечно, был здесь и соблазн, как и в "Дориане". Вообще с этой поры начинается эстетическая эпоха моей жизни, страстное увлечение полузапретным в ту пору "серебряным веком" в России и ранним Ренессансом на Западе. Думаю, что если бы не крепкая классическая закалка, полученная в детстве, увлечение это могла бы завести меня дальше, чем хотелось. Но обошлось: далее идет время уже достаточно взрослого и самостоятельного выбора: я уже жила в Москве, к услугам были библиотеки, импровизационность (по воле случая) кончилась, но ее вспоминаю с благодарностью. Она придала какой - то особый вкус и оттенок моему детству.

На этом заканчиваю свою "исповедь юного читателя", и перехожу к простой хронологии - по возрастам человеческой жизни.

От 20 до 30 лет.

Эпоха "большого романа" - Толстой, Голсуорси, Ромен Роллан, Бальзак; закрывает ее около 30 лет по-настоящему открытый Достоевский. Можно сказать, эпоха "воспитания чувств". Одно из самых сильных впечатлений - "Жизнь Арсеньева" Бунина. Закрывает ее Габриэль Гарсия Маркес "Сто лет одиночества" - открытие целого континента. Подступы к философии - начались через Ницше "Так говорил Заратустра". В таком выборе сказались мои юношеские увлечения. И потом за ним - "Диалоги" Платона.

От 30 до 40 лет.

Начинает меняться, сначала довольно медленно, почти незаметно, соотношение художественной (даже великой) и философско-духовной литературы, в пользу последней. Основные впечатления: Бл.Августин "Исповедь" и "О граде Божием", "Вехи" (как в детстве, оказались случайной находкой в старом книжном шкафу), классическая европейская мистика - Хуан де ла Крус и Мейстер Экхарт. Любимый мыслитель, в ту пору сильнее всего повлиявший на меня - Н.Бердяев, шире - философы русского религиозного возрождения начала 20 в.

Закрывает эту эпоху встреча с "Откровенными рассказами странника своему духовному отцу" - довольно необычная по обстоятельствам: я давно искала эту книгу, даже не зная точно ее названия, и обрела во французском магазине под Варшавой.

После 40.

Возвращение к русской поэзии Золотого века. Открытие для себя святоотеческой литературы: без "Добротолюбия" своей духовной жизни не представляю. В новом качестве вернулась никогда не оставлявшая меня любовь к "священным камням Европы", а смутное еще с детства влечение к тайне символов раннего Средневековья, наконец, нашло некоторое удовлетворение в книге Р.Генона "Символы священной науки".

Дальнейших событий ожидаю уже на этом, очень определившемся пути, и одно из них почти могу назвать: если Бог даст, им станет чтение Евангелия на греческом ... Но на этом я прекращаю рассказ, так как книги священные, конечно же, находятся за его пределами.

2 февраля 1995 г.

Имеет ли Россия право на светскую духовность?

Предисловие редакции к книге "Звезда волхвов, или Христос в Гималаях"

И снова ты пред взором видящим,
О, Вифлеемская Звезда,
Встаешь над станом ненавидящим
И мир пророчишь, как тогда:

Вячеслав Иванов

В последнее время все чаще встречается мнение, что кризис, переживаемый Россией, имеет духовную подоплеку. Одно из наиболее ярких проявлений этого кризиса связано с взаимоотношениями Русской Православной церкви и тех движений и организаций, которые представляют собой внецерковные, светские формы духовности. С самого начала непрочные, эти взаимоотношения резко обострились после решения архиерейского собора 1994 года об отлучении различных учений и направлений, перечисленных в соборном уложении. В список тоталитарных сект и темных, враждебных христианству организаций, попало рериховское движение, причем, по мнению людей с самыми разными взглядами, совершенно безосновательно. Конфликт протекал бы куда более мирно и, возможно, был бы исчерпан, если бы все ограничилось решением собора, однако отдельные представители церкви с ее благословения развернули беспрецедентную травлю рериховского движения. Особую роль в этой кампании сыграл двухтомный труд диакона А.Кураева "Сатанизм для интеллигенции: о Рерихах и Православии" (1996), задним числом подводящий теоретическую базу под решение собора и преследующий цель исключить рериховское движение (и наследие семьи Рерихов в целом) из культурного, а, по возможности, и из правового пространства.

Двухтомный опус содержит две взаимоисключающих посылки - с одной стороны, в нем говорится о желании полемики и даже диалога с рериховскими организациями, которые от этой полемики якобы уклоняются, с другой стороны, то же рериховское движение совершенно безапелляционным тоном, не терпящим никаких возражений, отождествляется с нелегальной тоталитарной сектой антихристианского характера. И, конечно, вторая тенденция перевешивает, ибо приговор вынесен уже с первых страниц книги, а последующие 1000 (!) страниц направлены на поиск изощренных доказательств предъявленного обвинения. О какой полемике, предполагающей элементарную добросовестность в изложении логики оппонента, может идти речь в условиях, когда идеологический приговор уже вынесен. При этом диакон с прямо-таки подкупающей искренностью призывает к диалогу, таким, к примеру, образом обращаясь к журналу "Мир Огненный" (ныне журнал "Новая Эпоха"):

Ксения Мяло

"Поясню, почему я ожидал рериховской реакции на мою книгу. Теософия призывает к диалогу разных мировоззрений, к сопоставлению разных традиций, свободно-критическому взгляду на устоявшиеся авторитеты. Ничего против этого я не имею. Однако, по моему пониманию, расслышать другого человека, вести с ним диалог не означает слышать в его словах лишь то, что согласно моим убеждениям. Понимающий взгляд - это взгляд, который умеет замечать инаковость, взгляд, который не выстраивает всех в одну шеренгу, который замечает реальное многообразие мира, людей, культур, верований". (Интернет. - Ответ на статьи Г.Ф.Чечехиной "Лебединая песнь дьякона Кураева" и Н.Е.Самохиной "Добро с когтями" // Мир Огненный, #4(15), Рига, 1997).

Кажется, здравый, рассудительный тон. Но вспомним, каковы предпосылки. О каком диалоге или дискуссии может идти речь в заведомо неравных условиях, когда по одну сторону дискуссионной трибуны (похожей скорее на скамью подсудимых) находится институт Церкви (в лице, прежде всего, о.диакона) чуть ли не в ипостаси общественного суда, а по другую - собственно общественные организации со старательно приклеенным (стараниями, преимущественно, того же о.диакона) ярлыком сатанистов. В чем и кого могут убедить сатанисты (!) со своего отведенного им места?! Думается, именно по этой причине у многих последователей рериховского движения не было никакого желания вступать в полемику с таким изначально предвзятым критиком. Они ясно видели, что самому дьякону, несмотря на многочисленные декларации, нужна отнюдь не серьезная и честная полемика, а новая информация и повод для даль-

нейших разгромных интервью, статей и книг. Зачем же проявлять интеллектуальный альтруизм по отношению к недобросовестному идейному антиподу - пусть ищет все недостающие аргументы самостоятельно.

Именно этот факт лежит в основе такого, на первый взгляд, странного поведения рериховских кругов, не спешащих ввязаться в бой с носителями явной клеветы. **Любая честная и непредвзятая полемика, а тем паче серьезная дискуссия в подобных условиях невозможна, а возможна она лишь при безусловном и официальном снятии жупела сатанизма,** которым продолжают пугать неискушенную в тонкостях подобных ситуаций общественность ретивые поборники православного самосознания. Особенно возмутило многих рериховцев обвинение в антихристианстве. Десяткам тысяч людей, читавших книги Живой Этики и с симпатией относящихся к рериховским идеям, и, тем не менее, не перестающих считать себя православными и посещающих церковь, было очень неприятно, да что там, больно сталкиваться с агрессивными обвинениями в антиправославности и даже в сатанизме. И все это только за их увлечение философией Рериха! Почему же не трогают тех, кто увлекается философией отлученного в 1908 году Льва Толстого или не отлученного, но высказывавшего явно еретические вещи, русского мыслителя Николая Федорова, не говоря уже о книгах основателя антропософии Рудольфа Штайнера? Почему из всего списка отлученных от церкви на соборе 1994 года именно рериховцам было уделено главное внимание в последующей травле? Уже в этом следовало бы разобраться. Впрочем, нельзя сказать, что со стороны рериховского движения не было попыток объясниться и защитить доброе имя семьи Рерихов. Другое дело, что далеко не все они были удачными, ибо незнание языка самой православной традиции представляется серьезной проблемой самого рериховского движения. (Впрочем, незнание это обнаруживают и сами православные, и не только миряне, но и те, кому по духовному сану уж положено знать всю глубину этой традиции. Что уже говорить о рериховцах!)

Но тем не менее были и вполне удачные попытки! Однако все эти статьи не оказали должного воздействия ни на сам источник клеветы и фальсификации (что, впрочем, невозможно по определению), ни на широкие массы людей, которые были свидетелями и даже невольными участниками конфликта. Подобная ситуация сложилась прежде всего потому, что ответ на клевету шел из другой системы взглядов, из иного духовного направления. Можно было бы бесконечно опровергать и разоблачать фальсификации и подтасовки оппонента, но для большинства людей это могло выглядеть как очередное выяснение отношений между двумя конфликтующими системами духовности. Поэтому мечталось о том, чтобы критика прозвучала именно изнутри православия. И вот, наконец, эти мечты сбылись, - перед нами долгожданная и, на наш взгляд, интересная и значительная работа на данную тему: "Звезда волхвов, или Христос в Гималаях".

Об успехе первого издания этой книги, осуществленного в октябре 1998 года, говорит хотя бы тот факт, что, по некоторым сведениям, в Белоруссии, например, она помогла остановить наметившуюся кампанию антирериховских выступлений на самых разных уровнях. Письма в адрес редакции свидетельствуют, что книга помогла многим верующим православным людям по-иному взглянуть не только на деятельность Рерихов, их историческое значение для развития культуры страны, но и под иным углом зрения увидеть состояние современного православного сознания, глубже почувствовать его болевые точки, или даже точнее его болезни, и осознать вопрос о необходимости его скорейшего исцеления. Наконец, она помогла самим рериховцам ощутить всю глубину и сложность межконфессиональных и общественно-политических отношений, необходимость максимальной благожелательности в существующем режиме жесткого давления со стороны радикальной части недоброжелательно настроенных мирян и клира, как и помогла, с другой стороны, занять более принципиальную и патриотическую позицию в атмосфере быстро меняющейся общественно-политической ситуации.

Автор работы Ксения Григорьевна Мяло - известный культуролог, политолог, публицист, автор ряда работ на темы русской духовной традиции. Весьма примечательно и ценно то, что автор, хотя и симпатизирует рериховскому наследию, ни организационно, ни идейно не принадлежит к рериховскому движению и стоит на православных позициях. Не менее ценно и то, что автор вовсе не является неофитом в православии. Ксения Мяло - автор интереснейших работ: "Очерки паломничества по Святой Руси в образе и слове" (в соавторстве с фотографом С.Севостьяновым), "Между Западом и Востоком", получивших широкий и сочувственный резонанс, в том числе и в кругах православной общественности.

Известно, что открытия, в том числе и в гуманитарной сфере, нередко делались людьми, пришедшими из другой области. Не проводя каких-либо конкретных параллелей, можно вспомнить, например, Освальда Шпенглера, который, не будучи профессиональным историком, свежим взглядом смог увидеть и отразить в своем творчестве новый образ мировой истории. Подобным образом Ксения Мяло, прикоснувшись к вопросу о взаимоотношениях Рерихов и православия, увидела рериховское наследие с новой, несколько неожиданной стороны.. Вопрос об этих взаимоотношениях, а скорее даже укорененности Рерихов в православной культуре, во всей ее объемности и глубине, до сих пор всерьез не рассматривался или же подавался в заведомо негативном для Рерихов ракурсе. В лучшем случае большинством исследователей признается, что Рерихи действовали в лоне русской культуры. Работа обращает внимание на то высокое место, которое занимало православная традиция в культурно-духовном наследии Рерихов. Она напоминает нам, как много сделал Н.К. для православной церкви в деле расписывания храмов и восстановления икон. Как он старался, чтобы имя Сергия Радонежского было поднято в сознании русского народа на должную высоту. Ксения Мяло показывает, с каким трепетом художник относился к Иоанну Кронштадтскому, которого почитал за своего духовника и который в 1908 году, незадолго до смерти, при большом стечении народа напутствовал Н.К.Рериха словами: "Не болей! Придется для Родины много потрудиться". А признание Николая Константи-

новича в том, что он принимает и исповедует весь Символ Веры!

Один этот факт заставляет совсем по-иному взглянуть на деятельность художника по охране памятников культуры и на его публичную защиту православных храмов от разрушения в годы советской власти. Едва ли он, возвышая голос против осквернителей святынь, руководствовался одними лишь культурно-эстетическими соображениями. Достаточно вчитаться в его пронизанные болью и возмущением слова, чтобы понять - перед нами человек высокой огненной веры, которая вовсе не отрицает ортодоксально-канонические подходы, но вмещает их в себя. Силу вмещения Рерих продемонстрировал хотя бы тем, что ни разу ответно не выступил против православной церкви, несмотря на ожесточенные выпады иных ее представителей в свой адрес. Напротив, он имел контакты со многими деятелями зарубежной церкви, среди которых выделяются такие известные фигуры как митрополит Евлогий, митрополит Платон и священник Георгий Спасский... Какие основания посмертно отлучать от церкви человека, не сказавшего о православии ни одного дурного слова, исповедующего Символ Веры и в полном соответствии со словами апостола Павла подтвердившего свою личную веру многими добрыми делами во славу той же церкви? Только за увлечение восточной философией и духовностью? Но тогда, как убедительно показывает работа, следует отлучить от церкви целую традицию русских исканий, начиная от безымянных стихов и сказаний об индийском царстве (чего стоит один цикл народных преданий о "Голубиной книге", где возносится хвала царевичу Иосафу, т.е. Будде - в образе бодхисаттвы, чинное именование которого со временем исказилось в имени царевича) и кончая многими деятелями Серебряного века (Гумилев, Бальмонт, Мережковский, Волошин, Клюев), стремившихся найти истину в том числе и в глубинах восточной мудрости, и даже, как пишет автор, участниками русской августейшей экспедиции 1893 года. В книге Ксении Мяло, Рерихи предстают искателями, венчающими эту отечественную традицию поисков высшей правды на Востоке. Автор показывает, что благодаря творческому и духовному подвижничеству Рерихов был открыт принципиально новый путь освоения Востока, быть может, возможный только в России. Он совершенно отличается от западного подхода, проявляющего себя в трех наиболее характерных версиях:

1) полный духовный уход на Восток и растворение своей уникальности в восточной традиции;

2) использование элементов древних знаний в эгоистических и даже демонических целях, что характерно для арийского или фашистского "восточничества";

3) профанация глубинной мудрости Востока и ее подмена внешней экзотикой, как это распространено в либерально-американском "восточничестве", близком к Нью-Эйджу.

Необходимо сказать, что Рерихи решительно восставали против всего, даже отдаленно напоминающего Нью-Эйдж с его рекламно-коммерческим тиражированием псевдодуховной информации. Им, людям универсальной культуры и космического мироощущения, возросшим на почве русского православия, хотя и глубоко ассимилировавшим и восточную, и западную духовные традиции, претили такие формы освоения Востока, которые предполагали отказ от Родины и почвы. Даже в далеком и долгом гималайском уединении они, по свидетельству всех, кто их близко знал, оставались русской семьей, сохранившей национальные обычаи и привычки и соблюдавшей русские, в том числе и православные праздники. Эта верность русской духовной традиции проявлялась у них, конечно, не только в быту и частной жизни, но и в фундаментальных жизненных и творческих устремлениях. Почему же Рерихи устремились к освоению восточного духовного опыта? Означает ли сам факт подобного устремления разрыв с национальной духовной традицией?

К концу XIX века Россия, с глубокой древности связанная тесными узами с миром Востока, оказалась оторванной от сокровенной восточной мудрости. Главные эзотерические знания и учения Азии не были доступны для свободного изучения. Целый континент духовности, содержащий в себе огромные ресурсы, способные ответить на вызов времени, оставался неизвестным для России. Первой проложила дорогу к этому континенту Е.П.Блаватская. Однако ее сложные для восприятия труды, вышедшие на Западе на английском языке, продолжали оставаться для русского общества тайной за семью печатями. Назрела потребность в том, чтобы кто-то, сумевший проникнуть в "сердце Азии", сделал священные знания древности доступными и для России, и для всего мира. Такими людьми волею судеб и Провидения стали Рерихи. Они устремились на Восток, потому что остро чувствовали и понимали - мир необратимо изменился, и новые проблемы требуют новых духовных подходов. Как бы ни были велики достижения традиционных религий Запада, это не остановило движения мира в секулярном, светском направлении. Огромная часть человечества в XX веке просто перестала воспринимать религиозную лексику при объяснении мировых процессов. Но и чисто научная логика и логическое объяснение мира не решали мировых проблем, не давали ключей для проникновения в сущность вещей и не помогали людям стать лучше. Требовались иной язык, иная логика, иное объяснение жизни, основанное на синтезе знания и веры, восточного и западного подхода. Одна из граней миссии Рерихов как раз и заключалась в том, чтобы по-новому объяснить мир и указать пути его улучшения именно для этих людей. Необходимо было, чтобы кто-то отразил сложнейший процесс взаимопроникновения двух встречных потоков планетарной эволюции, которые Л.В.Шапошникова удачно определила как "одухотворение науки Запада и "онаучивание" духовных достижений Востока". И опять-таки это было предназначено сделать Рерихам, продолжая традицию, начатую Е.П.Блаватской. Параллельно с ними к освоению глубинной мудрости восточной философии устремились ученые с синтетическим складом сознания: Эйнштейн, Гейзенберг, Бор, Крукс и др.

Работа Ксении Мяло на большом фактическом материале показывает, что, выполняя свою миссию, погружаясь в глубины восточной философии, Рерихи никогда не разрывали с православной традицией и русской духовностью. Они оставались верны христианской церкви, сохраняя особое памятование о Церкви небесной, отрицали механи-

Книга Голубиная. **Н.К. Рерих, 1922 г.**

ческое смешение духовных энергий, подчеркивали важность сохранения национальных традиций для успешного развития страны и нации. И в том же русле, русле верности христианским идеалам (как бы это ни резало слух иных священнослужителей), русле подлинного патриотизма и неподдельной любви к родине звучит в работе "Звезда волхвов..." другое имя - нашей великой соотечественницы Е.П.Блаватской, сегодня, наряду с Рерихами, отлучаемой от России и незаслуженно обвиняемой в космополитизме и отступничестве. И если имя Рериха, с его международным авторитетом и репутацией Деятеля Культуры планетарного масштаба, подвергается остракизму с некоторой оглядкой, то имя Блаватской уже прямо связывается с оккультными течениями самого сатанинского толка. Между тем, именно Блаватская, открывшая западной цивилизации сокровищницу восточной мудрости и сокровеннейших знаний, была приверженкой русского престола и русского православия. Именно в ее словах прозвучала пронзительная сила горестной утраты Россией Александра II в результате покушения народовольцев:

"Господи! Что ж это за ужас? Светопреставление, что ли у вас?.. Или сатана вселился в исчадия земли нашей русской! Или обезумели несчастные русские люди?.. Что ж теперь будет? Чего нам ждать?!.. О, Господи! Атеистка я, по-вашему, буддистка, отщепенка, республиканская гражданка, а горько мне! Горько! Жаль Царя-Мученика, семью Царскую, жаль всю Русь православную!.. Гнушаюсь, презираю, проклинаю этих подлых изверговсоциалистов! <..> Пусть все смеются надо мной, но я, американская гражданка, чувствую к незаслуженной, мученической смерти Царя Самодержавного такую жалость, такую тоску и стыд, что в самом сердце России люди не могут их сильнее чувствовать <..> Не как русская подданная надела я траур, а как русская родом! Как единица многомиллионного народа, облагодетельствованнного тем кротким и милосердным человеком, по которому вся родина моя оделась в траур".

Прислали ей портрет царя в гробу.

"Как посмотрела я на него, - пишет она тетке своей Н.А.Фадеевой, - верь не верь, должно быть помутилась рассудком. Неудержимое что-то дрогнуло во мне, да так и толкнуло руку и меня саму: как перекрещусь я русским большим крестом православным, как припаду к руке Его, покойника, так даже остолбенела..." (В.П.Желиховская. "Радда-Бай. Правда о Блаватской").

И уже сегодня, в разгар вакханалии очернения имени Блаватской, когда одно упоминание о ней в положительном ключе может закрыть двери во многие культурные организации и общественно-политические структуры, Ксения Мяло написала такие вот проникновенные строки в статье "Восточное путешествие", напечатанной "Нашим современником" (#9/1999г.): "Положа руку на сердце, скажите - неужели вас совсем не трогают, не волнуют такие, например, слова "язычницы" и "отщепенки", как она сама себя называла: "Не странно ли, что я, язычница, ненавидящая протестанство и католичество, как только дело дойдет до православия, так душу и тянет к русской церкви... А за торжество православной России, нашей церкви и всего русского отдала бы кровь послед-

нюю..." Таинственна душа человеческая, и, думается мне, слова Христа о прощении многого за многую любовь, наверняка, можно повторить и тогда, когда речь идет о беззаветной любви к Родине, к России. И сегодня, когда она гонима, в унижении и упадке, разве не ощущается нами, независимо от ее духовных взглядов, естественной союзницей русская патриотка Е.П.Блаватская, у которой вырвались и такие столь созвучные нам ныне слова: "Господи! Хоть бы перед смертью увидеть Россию торжествующею над врагами!" (с.177).

"Звезда волхвов..." опровергает тезис двухтомника "Сатанизм для интеллигенции", по сути дела запрещающий православному сознанию любить Восток и изучать его философско-духовные глубины. Она доказывает, что можно быть самым ярым восточником и вместе с тем оставаться русским православным человеком, конечно, не столько по букве, но в духе. Кстати, дореволюционная церковь позволяла человеку проявлять подобную духовную свободу и не пыталась отлучать того же А.С.Пушкина за известные стихи "Подражание Корану" - куда большую ересь, нежели творчество Рериха, если встать на формальную позицию. Или Лермонтова за его строки: "Быть может, небеса Востока меня с ученьем их Пророка невольно сблизили..."

Конечно, Рериха нельзя рассматривать как православного философа и сравнивать его, например, с Сергием Булгаковым или Львом Карсавиным. Но нельзя не признавать, что такие его качества как универсализм и глубина проникновения в восточную философию возросли на почве православной традиции, составляющей основу русской культуры, в лоне которой развивался сам Рерих.

Среди прочих тем, освещенных в работе, Ксения Мяло высветила очень важную и непростую, однако, часто замалчиваемую тему. Это предлагаемый сегодня российскому обществу вариант элитарного православия, восходящий не к подлинной русской традиции крестьянского православного мироощущения, глубоко проникавший всю народную культуру России XIX и начала XX веков, а к вновь и вновь реставрируемой городской культуре иудеохристианства. Именно в этой среде возникают и крепнут идеи нового мирового порядка, столь ощутимо напоминающие расовые приоритеты гитлеровских идеологов, и уже набившие оскомину дурно понятые концепции богоизбранничества, регулярно поднимаемые на щит иными историками. Тема иудеохристианства, весьма тонкая по своему разрешению, интересовала многие пытливые умы, и на ее поле уже немало сломано копий (и голов!), но ее зримое и незримое присутствие в истории России столь сильно проявляется на ее переломных этапах, - а мы живем именно в такое время! - что миновать ее не просто невозможно, но и недостойно для подлинного искателя истины.

Ксении Мяло удалось коснуться некоторых глубинных и скрытых течений этой темы, выявить, или уявить, как выразилась бы Е.И.Рерих, ее определяющее влияние на жизнь русского (да и не только русского) народа в современную эпоху, удалось показать подмену боговдохновенного устремления русского народного космизма, выросшего в ощущении всеединства, в общинном (киновиальном, по определению о.Павла Флоренского) мироощущении, на разделенный сам в себе технократический, механистический, властный характер иудеохристианских принципов. Нужно обладать не просто талантом и лазерным зрением, как в свое время выразился об искусстве метафорического видения писателя Юрия Олешы критик В.Шкловский, но и значительной долей гражданского мужества, чтобы точно и правдиво высветить эту сложную тему.

С этой же темой связано уже упоминавшееся понятие киновиальности (киновия по-греч. коммунизм), изначально пребывающее в духе русского народа, восходящее к праславянским и даже индоевропейским истокам и в духовном строительстве завещанное неугасимым жизненным подвигом Св. Сергия. Ксения Мяло сумела показать, что общинное (иначе коммунистическое, но в сущностном понимании) начало является прежде всего духовным качеством и главным основанием социально-политического устройства. Будучи лишено этого начала, этого качества, устройство искажается, необратимо трансмутирует и, как мы видим, с пугающей легкостью рушится под натиском деструктивных сил.

Однако и в этом периоде русской истории, сегодня дружно относимом большинством историков в разряд проклятых лет, ошалевший от массированной пропаганды читатель, может увидеть, благодаря автору работы, подлинное величие человеческого духа, хотя бы и подавленного, но не растлившегося, как он растлевается сегодня в условиях так называемой свободы и неудержимого роста самых низших инстинктов. Именно с этим периодом связаны и чувство общего дела и общего пути, прочно объединившего через самые высокие порывы судьбы многих людей. Именно с этим периодом связаны и подвиги русского народа в труде и в битвах XX века, героику которых сегодня предлагается отринуть и предать, выменяв ее на уютный конформизм и так называемые кредитные линии, которые на деле оказываются либо долгосрочными посулами, либо линиями длительной кабалы.

Героизм, как это следует из работы Ксении Мяло, есть свойство духа, а не национальная прерогатива. Он рождается возжжением огня любви к Родине и своему народу, а не кровной принадлежностью к этнической группе, из идеологических соображений наделенной атрибутами сверхлюдей. Забыв героев, народ предает и себя, и Бога, почитая героизм, народ возносит Высшее Начало, божественную искру, питающую то лучшее, что есть в каждой нации. Это необходимо крепко усвоить, чтобы не повторять исторических ошибок, как необходимо осознать и то, что подлинный героизм, подлинный патриотизм и самая глубокая и искренняя любовь к Богу и к людям могут родиться и вырасти лишь в киновиальной среде, в атмосфере духовной общины, единства и общежитийных принципов. Поэтому автор из чувства справедливости и боли за настоящее и будущее России возвышает голос в защиту и коммунистических идеалов, близость которых к православному сознанию более чем очевидна, и той культуры, которая издревле питала эти идеалы в сознании русского народа; поэтому автор обращает внимание на опасную реставрацию концепций, подобных концепции Мигеля Серано - "эзотерического христианства", воскрешающего "героев" расового

превосходства и сатанинских грез владычества над миром.

Интернетовский отклик А.Кураева на книгу Ксении Мяло, кстати, довольно куцый и неубедительный, показал, что в комментариях диакона даже на те фрагменты ее книги, - по словам Кураева, "в неправде которых можно убедиться, даже никак не симпатизируя православию", - единственным серьезным пунктом является вопрос о Мельхиседеке, Царе Салима и Царе мира. Настолько серьезным, что автор "Звезды волхвов..." посвятила ему не одну страницу во втором издании. К сказанному ею в можно добавить лишь несколько штрихов, касающихся ключевой, как неожиданно выясняется сегодня, фигуры Мельхиседека. Это сведения из практически неизвестного манускрипта, аскевианского кодекса под названием "Пистис София" (Pistis Sophia), содержащего материалы валентианской, или орфической, школы гностицизма. Этот манускрипт с 1785 года хранится в Британском музее и датируется третьим столетием нашей эры. В 1890-91 гг. Е.П.Блаватская опубликовала половину этого текста в переводе Дж.Р.С.Мида в теософском журнале, снабдив его комментариями, с обильными ссылками на древнейшие и средневековые источники. Комментируя упоминание в "Пистис Софии" Мельхиседека как Держателя Света, она писала:

"В "Философуменах" (Юстина), VII, 36, мы находим упоминание о "мелхиседикианах", которые, как говорит автор, приписывали основание их школы Теодоту, рыбаку. Главной характерной чертой их учения было то, что Христос снизошел на человека, Иисуса, при его крещении, но что Мельхиседек был некой небесной силой, высшей, чем Христос. То, что Христос должен был сделать для людей, Мелхиседек сделал для ангелов. Этот Мельхиседек не имел ни отца, ни матери, ни потомства, и его появление и конец были непостижимы. Смотрите также: Филастр ("Ереси", 52), Псевдо-Тертуллиан (24), Епифаний (55), Евсевий ("Церковная История", V, 28), как их цитирует Салмон (Смит и Вейс, "Словарь христианской биографии", 889-890)". (Е.П.Блаватская. "Скрижали кармы". - М., АСТ, 1995г., с.160).

Развивая эту мысль, Блаватская отсылает читателя к "Тайной Доктрине", где раскрывает сокровенное значение Мельхиседека как Спасителя ангелов и Спасителя людей, и в этом свете слова Библии об Иисусе Христе, что Он "первосвященник по чину мельхиседекову" приобретают более прозрачный и глубокий смысл:

"Существо", только что упомянутое, которое должно остаться не названным, есть Древо, от которого в последующие века ответвились все великие, исторически известные Мудрецы и Иерофанты, подобные Риши Капиле, Гермесу, Еноху, Орфею и пр. Как объективный человек, он есть таинственная Личность, о которой говорят все легенды Востока: Это Существо изменяет форму, оставаясь вечно тем же: Его называют "Неимеющим Имени", которое имеет столько имен и, тем не менее, имена и самая сущность которого не известна. Он есть "Инициатор", именуемый "ВЕЛИКАЯ ЖЕРТВА" (т.1, с.265-266).

В "Звезде волхвов..." автор касается того, как в христианском ключе рассматривал этот же образ Д.С.Мережковский, особым образом осветив его в культурном единстве Востока и Запада.

Ксении Мяло, человеку, работающему на стыке исследования культуры Востока и Запада и освещения самых острых общественно-политических проблем современности, удалось поднять планку разговора о Рерихах на новый уровень и осветить всемирный масштаб рериховского проекта. Когда мы читаем знакомые слова Великих Учителей из Живой Этики: "Помогите строить Мою Страну", мы далеко не всегда отдаем отчет, что речь идет не просто об абстрактном светлом будущем, но о новом типе цивилизации, в основании которой лежат не только духовные начала и общинные принципы, но и новый способ взаимоотношения с природной средой, предполагающей использование альтернативных источников энергии, а значит, и новую экономику, новое общественно-государственное устройство. Рерихи постоянно говорили о том, что эта новая страна или держава должна быть построена на принципах света. Но коли так, то вполне очевидно предположить, что построение такой страны (а есть все основания считать, что Рерихи мечтали о том, чтобы именно Россия состоялась как Держава Света) в условиях сегодняшнего сгущения тьмы и концентрации мирового зла будет сопровождаться глобальными битвами и огромным напряжением.

Сами Рерихи были людьми мощного общественного темперамента, и вся их деятельность несет на себе отпечаток Большого Стиля исторического поведения и тех великих битв между силами Света и тьмы, свидетелями которых сегодня является каждый житель России. Они не были ни ушедшими в себя духовными созерцателями, ни академически настроенными теоретиками культуры. Они были Деятелями, способными пойти в самое пекло политики, если это необходимо для спасения России, как это было, например, в 1926 году. Именно поэтому им противостояли не просто абстрактные темные силы, но вполне конкретные явные и тайные темные центры политического и паранормального плана. Именно поэтому против них и тех проектов, которые они несли миру, работали спецслужбы и разведки многих стран, и, прежде всего, Англии и Америки (об этом подробно говорится в работах Л.В.Шапошниковой и Л.В.Митрохина), а также, как показывает автор, Японии и Германии. Именно поэтому они так часто были в центре многих крупных интриг, конфликтов, заговоров, за которыми стояли очень крупные политические силы, враждебные России. Силы, стоящие за этой интригой, больше всего не хотят, чтобы Россия обрела ясную идеологию Света. Они стремятся не допустить, чтобы сокровенные древние знания Востока, донесенные до нас Рерихами в современном виде, соединились бы с национальными исканиями в области культуры, с православными корнями, с сокровенной русской духовностью. Такой синтез был бы для этих сил смертельным ударом.

Из работы Ксении Мяло хорошо видно, что и сегодняшняя травля Рерихов в России имеет те же глубоко антироссийские и антирусские истоки. Особая ценность данного исследования состоит в том, что оно освещает общественно-политический контекст борьбы за рериховские идеи и вскрывает политическую подоплеку и заказчиков вполне целенаправленной атаки. Для многих современных рериховцев, привыкших читать тексты Учения как бы абстрагируясь от эпохи и потому

оторвавшихся от всего, что происходит с Россией, наверное будет непривычно и даже сложно вчитываться в этот текст, густо насыщенный политической информацией и подробностями сегодняшней интеллектуальной жизни. Зачем нам вся эта информация, незнакомые имена и политика? - могут спросить или подумать они. Но, как справедливо замечает автор работы, оторванность культурного строительства от политической реальности, диктующей в том числе и положение культуры всей нации, приводит к неверной или даже трагической оценке исторических событий и, соответственно, исторических перспектив. "В лучшем случае, - пишет Ксения Мяло, - перед нами наивный и бесплодный эскапизм, о котором в свое время писал Томас Манн: "Отказ культуры от политики - заблуждение, самообман; уйти таким образом от политики нельзя, можно лишь оказаться не в том стане, питая сверх того, страстную ненависть к противнику ("Культура и политика", 1939г.)". В худшем же - сознательный переход на такие позиции, которые прямо враждебны взглядам Рерихов".

Без знания того, что происходит вокруг, без присутствия в интеллектуальной и духовной атмосфере современной борьбы идей, без участия в этой борьбе не отстоять рериховское наследие. Именно такой подход был ближе всего и самим Рерихам, блестяще образованным не только в древних языках и эзотерических знаниях, но и, так сказать, в перипетиях новейшей истории. Их декларируемая нелюбовь к политике, - это, прежде всего, отвержение мелкого политиканства и сиюминутных страстей, заставляющих слабых духом деятелей менять направление в стремительных водоворотах политических интриг, результатом чего зачастую бывает дискредитация самых светлых идей и замыслов. Спору нет, в мелком политиканстве рериховское движение участвовать не должно по определению. Под мелким политиканством следует понимать не только практическое участие в каких-либо политических партиях и движениях, но излишнюю политизированность сознания, внутреннюю психологическую зависимость от быстро меняющихся политических поветрий, от прессы и СМИ, манипулирующих общественным сознанием. Разумеется, Рерихи не имели никакого отношения к подобному мелкому политиканству. Но что касается участия их в Большой Политике, определяющей эволюционное развитие России и всего мира, то как еще можно назвать поездку Рерихов в Москву в 1926 году, встречу с Чичериным, Луначарским и Крупской, общение Н.К. с дипломатическими миссиями СССР в других странах, переписку Е.И.Рерих с президентом США Рузвельтом, продолжавшуюся много лет деятельность по Пакту Мира, которая требовала личных и письменных контактов с главами государств и с правительствами нескольких десятков стран? Как иначе можно назвать поистине Мировые Проекты Рерихов о создании Международного института Урусвати, о стратегическом союзе между Россией и Индией. Эта сторона деятельности Рерихов как раз заслуживает того, чтобы называться духовно-просветленным участием в Большой Политике.

Кто-то может сказать - это все-таки Рерихи, облеченные космической миссией, всемирно-известные деятели культуры, а что можем мы, обычные маленькие люди? О каком нашем участии пусть даже и культурном или духовном, в Большой Политике, может идти речь? Верно, прямое участие в таких делах возможно только в том случае, если человеку выпала соответствующая миссия. Однако никто не избавляет даже самого простого обычного человека, выбравшего духовный путь и принявшего Живую Этику в качестве главной жизненной философии, от необходимости понимать хотя бы основные контуры Большой Политики. Ведь, в конце концов, земная Большая Политика есть отражение глобальных вселенских процессов и космического эволюционного плана. Потому прекрасное понимание мировой политической ситуации позволяло им, людям, которые всегда были на виду, действовать очень точно, не совершая ошибок. Так, например, многие видные европейцы и представители русского зарубежья, люди далеко не последнего ума, были в свое время очарованы Муссолини. Рерихи же всегда говорили в адрес фашизма любых оттенков жесткое и категорическое нет. Точно так же подавляющее большинство русских эмигрантов в 20-е годы не принимало СССР. Рерихи, и по своему внутреннему складу, и по характеру выполняемого духовного Поручения, будучи весьма дипломатичными людьми, здесь серьезно разошлись со многими известными деятелями. Но когда фашистская Германия резко усилила свои позиции в Европе и стала проявлять свою агрессивную суть, те же люди из так называемых "пораженцев" (т.е. желающих ради свержения красного режима поражения СССР) стали "оборонцами" (т.е. готовыми защищать Родину от агрессии, даже не принимая ее государственно-политического строя). Другими словами, они перешли на позиции, которые Рерихи занимали сразу, изначально. Кстати, в связи с темой фашизма уместно напомнить следующий факт: труды Е.П.Блаватской, которая за сделанный ею анализ символизма свастики и обнародование древнейшей по времени теории рас и материков объявляется некоторыми исследователями и журналистами чуть ли не главным идеологом национал-социализма, целенаправленно уничтожались и сжигались именно в нацистской Германии. Воистину, невежество нашего просвещенного общества становится просто вопиющим.

Возвращаясь к прерванному разговору, уместно задать вопрос - почему бы рериховцам, стремящимся подражать Рерихам в духовной сфере, не подражать им во всех проявлениях их интересов и подхода к миру, включая их политическую компетентность? Для этого совсем не обязательно ходить на митинги и расклеивать листовки. В конце концов, патриотизм и любовь к России, завещанные нам Рерихами, по определению должны быть просвещенными, то есть нам нужен компетентный патриотизм. Неужели Рерихи, мечтавшие о том, чтобы Россия реализовала свою миссию Державы Света, согласились бы с той ролью в обществе, которую добровольно приняли на себя некоторые рериховские организации, превратившиеся в нечто вроде клубов по интересам - где одни вышивают, а другие изучают космическую философию и астральный план? Нет, еще раз подчеркнем - Рерихи всегда были в Большой Политике, если под ней понимать стратегические цели мировой истории, связанные с изменившимся вектором космической эволюции, а также происходя-

щую сегодня всемирную битву за Россию. Кто победит в ней - новый мировой порядок, утверждаемый компьютеризированной волей своекорыстных кругов, заслуживающих имени "долларократии", или Царство Духа и Света, наступления которого так напряженно ждала вся русская традиция?

Да, в "Звезде волхвов..." остро прозвучала, - и нужно признать это и быть благодарными автору за это, - и критика рериховского движения, незрелость и недееспособность которого проявляется как в политическом, так и в духовном отношении. И это состояние характеризуется не только духовной и политической спячкой, но и, с другой стороны, однобокой и, мягко говоря, излишне самодостаточной позицией иных рериховских обществ или отдельных последователей Учения. Как бы парадоксально это ни звучало, но болезни и несовершенства еще не вполне оформившегося православного сознания (после значительного перерыва в церковной жизни) зеркально отразились в самом рериховском движении. Речь идет о тех проявлениях, которые характерны для любой не вполне развившейся духовной системы и на преодоление которых требуется время и создание многовекового жизненного уклада. С одной стороны, это непреклонная жесткость и неприятие в отношении иных точек зрения и иных духовных путей, кроме пути через Учение Агни Йоги. Для этой проблемы характерны твердолобое цитатничество и идейная непримиримость, не имеющие отношения к взвешенной, убежденной позиции самосознающего духовного естества. В таких случаях неизбежно порождение крайних степеней фанатизма и в результате разрушение тех принципов истинного вмещения, которые заповеданы Учением каждому приходящему под его сень. Буквальное по форме, а не по духу и широкому смыслу следование заветам Учения, возведение их в степень незыблемых канонов к месту и не к месту, наоборот, неизбежно приводят к повседневному нарушению одного из самых фундаментальных канонов Учения: "Господом Твоим!" Подобное навязывание субъективно понятых идей Учения и осужденное самим Учением миссионерство создают дурную репутацию в общественной среде, вызывают различные негативные явления и отклики, отталкивают людей и в итоге формируют отрицательное отношение к идеям самого Учения и светлому, положительному образу семьи Рерихов.

Другой, противоположный (но с теми же итогами) аспект этой проблемы заключается в увеличении того числа рериховцев, которое множит армию контактеров с иными мирами, т.е. с псевдоэзотерическими пластами становящейся русской духовности. Он характеризуется размытостью духовной позиции, всеядностью и эзотерическим эклектизмом, отсутствием глубинной связи с многовековыми традициями русской и мировой культуры. Этот процесс, за последнее время обострившийся до предела в российском культурном пространстве, набирает силу, в той же мере пороча Учение, как и ортодоксальный фанатизм. И если в России этот тревожный симптом еще не проявился в полной мере, то на Украине, по словам одного из тамошних руководителей регионального духовного центра, каждый третий духовный искатель является медиумом или контактером, а каждый десятый принимает послания свыше. Среди рериховцев так же часто встречаются посланники Учителей, как и среди православных, описывающих весьма сомнительные встречи с Богородицей и сонмом святителей. Кликушество и юродивость (если не говорить уже о прямых контактах с инфернальными сферами), за редким исключением подлинного Богообщения, утверждаемого не на словах, а на деле, чаще относятся к категории "прельщения образами", как это определяется православием, или контактов с "астральными персонификаторами", как о том же говорит Учение Агни Йоги. Естественно, что подобные факты вызывают опасение за психическое здоровье нации у всех здравомыслящих людей, и не только православного вероисповедания.

Однако, надо отдавать себе отчет в том, что вина, во всех случаях, лежит не на Учении, а на людях, не сумевших справиться с проблемой преображения внутреннего человека и перенесших фокус духовных потоков во внешний мир, предварительно пропустив их через призму неочищенного низшего эго, что повлекло за собой чудовищное их искажение. В этом смысле и рериховское (как, впрочем, и любое другое) движение рискует не избежать печального повторения истории, когда духовный порыв и идейное горение первохристиан обернулись крестовыми походами и равноапостольными соборами, на которых "святые отцы" заушали друг друга и таскали за бороды (не хотелось бы опускаться до столь примитивных интонаций, но это ведь исторические факты, так что же теперь, переносить этот синдром на все развитие христианства?).

Путь равновесия и золотой середины столь же труден сегодня, как и века назад, ибо он лежит в сознании последователей любого Учения, будь то Учение Христа или Учение Живой Этики, а не во внешнем соблюдении догматов. Очевидная истина, но так же часто забываемая, насколько остро востребуемая сегодняшним временем. Востребуемая, как, может быть, никогда в истории, в преддверии грядущей битвы в XXI веке за человека, как о том пишет автор "Звезды волхвов...". И от осознания рериховцами глубинных проблем своего движения исход этой битвы зависит в той же мере, как от осознания Церковью, и всеми православными (как и неправославными) людьми, своего участия в векторе мирового процесса, пролегающего через сердце и пространство России, в борьбе за само существование России.

Работа Ксении Мяло убедительно показывает, что рериховское наследие содержит огромный потенциал для успешного ведения подобной борьбы. И конечно, ее значение гораздо шире, нежели полемика с клеветниками и фальсификаторами идей замечательного художника. Продолжая традицию великой русской литературы, она еще раз напоминает и о тех духовных исканиях и дорогах, которыми может пойти Россия, и об искусстве распознавания между истиной и заблуждениями, и о нас самих. Она заставляет задумываться, например, о том, как мы ведем себя в условиях усиления идеологической цензуры и начала охоты на ведьм. Почему в периоды развязывания определенных идеологических кампаний многие люди поддаются внушению, идущему от официальной пропаганды.

В самом деле, одним и тем же людям еще в так называемый период "застоя" Рерих нравился и как художник, и как мыслитель (хотя информации о

И мы трудимся. **Н.К. Рерих, 1922 г.**

нем было мало), но когда его критиковали сверху за идеализм, они молчали, а порой даже принимали участие в различных партийных делах и разгромах, проводившихся властью чиновников по отношению к инакомыслящим, то есть увлекающимся рериховскими идеями. Потом, в период перестройки, когда стало можно восхищаться всем ранее запрещенным, те же люди стали ходить на выставки Рериха, читать его книги и высказывать восторги по поводу замечательной семьи. И, наконец, сегодня, когда перестройка вошла в свою завершающую и необратимую стадию под названием "реформы", те же самые люди, то есть, мы с вами, услышав категорическую интонацию представителей клира, награждающих наследие (причем, никогда не читанное иными из них) эпитетом "сатанизм", дружно притихли, замолчали, а кое-кто немедленно публично поддержал прискорбную клевету со словами: "А я всегда так думал!" Неужели непосредственное чувство истины так слабо развито в людях, принадлежащих так называемому культурному слою нации и все перевешивает неизжитый стадный инстинкт, заставляющий склоняться в привычном "одобрямсе"? Но если так, тогда прав главный "рериховед", диакон Кураев, заявив в одном из интервью, что лишь незначительный процент людей способен проявлять определенную критичность и самостоятельность суждений, а основная часть верит всему, что сказано авторитарным тоном.

Работа Ксении Мяло заставляет задуматься и о другом. Безусловно, встретив на своем пути нечто антихристианское или пытающееся подделаться под христианство, Церковь имеет полное право выступить против этого. Однако случай с Рерихами неизмеримо сложнее и требует гораздо более серьезного и взвешенного анализа, нежели это продемонстрировано в двухтомнике. Поскольку Рерихи: а) никогда не выступали против основ Православия; б) много сделали для утверждения в мире русской духовной культуры, в том числе и православной (росписи церквей, реставрация икон, картины и книги, прославляющие русских святых и т.д.); в) всегда подчеркивали, что их духовное учение, которое они распространяют, имеет отношение, в первую очередь, к философии и культуре, то есть к проявлениям светской духовности, но никак не религии, то насколько правомерно предпринятая некоторыми современными "христианскими апологетами" упорная попытка вторгнуться на, по сути дела, чужую интеллектуально-духовную территорию, провести дознание, очень напоминающее инквизиционные процессы (как это точно подмечено в работе Мяло) и устроить интеллектуальный погром?

Очевидно, что в светском государстве имеют право на существование и должны быть светские формы духовности. И всякого рода идеологическое манихейство, признающее Истину и Свет только церковными началами, а светскую часть жизни добровольно отдающее в руки темных сил, несет в себе разрушительные импульсы для общества и государства. И Церковь, имеющая безусловное право сама определять, что является ересью и отклонением от канона, а что нет, должна уважать те законы и нормы, которые существуют в государстве и обществе. Это касается и конституционно закрепленного права человека на свободу в области духовных исканий, права отдельной личности или группы граждан беспрепятственно заниматься любыми направлениями философии, и распространять свои идеи в области культуры. Если такая группа (или человек) не нарушает государственных законов и общественных норм, лояльна по отношению к РПЦ, не ставит перед собой цели идеологической и духовной конкуренции и изначально заявляет о себе как об организации культурной и светской, то она вправе потребовать от государства и общества конституционной защиты своих прав, а от Церкви - невмешательства в свои дела. Вся антирериховская деятельность дьякона А.Кураева является, напротив, прямым агрессивным вмешательством в дела и жизнь рериховских организаций.

Еще раз подчеркнем: одно дело внутрицерковные определения, что есть ересь, а что нет, а другое дело - сознательное вторжение в дела светского культурного движения и целенаправленное раскручивание внешнего конфликта, куда втягивается и без того расколотое общество, публичное подстрекательство к преследованию за убеждения, приводящее по сути дела к гонению на культуру. А как еще можно назвать запреты рериховских конференций и даже закрытие выставок, которые уже начали осуществлять наши власти под влиянием поездок А.Кураева по городам России и СНГ? Как бы ни были велики достижения и заслуги Церкви и роль православия для России, прямое вмешательство РПЦ в сферу культуры, искусства и творческих исканий человека и введение идеологической конфессиональной цензуры, пусть даже в мягком варианте, просто недопустимо. Деятельность людей, работающих в области культуры, должна регулироваться прежде всего законом. Никого не должна обманывать выборочность той системы гонений, которые РПЦ сегодня обрушила именно на рериховцев, выделив их из числа других духовных направлений. Первый шаг любого начинания, как правило, предопределяет направление последующих шагов. Завтра очередной жертвой может оказаться любое другое светское движение, касающееся духовной проблематики. Наконец, в русле этих гонений, все более и более очевидной становится заказной (т.е. продиктованный идеологической и политической подоплекой) характер многих антирериховских публикаций и выступлений. Так, например, возникает закономерный вопрос, кто осуществляет поддержку (в том числе и финансовую) проектов и изданий, подобных, к примеру, книге О.Шишкина "Битва за

Возлюби ближнего своего (Господом твоим).
С.Н. Рерих, 1967 г.

Гималаи". Ведь, судя по материалам, разбросанным по архивам различных городов и даже стран, на одни поездки и сбор материалов должны были уйти немалые средства. Правда, работа не оправдала вложенных в нее усилий, ибо, как справедливо замечает Ксения Мяло, "странное смешение документальности с квази-художественностью, когда нам, например, рассказывается, о чем, поглаживая бородку, думал находившийся в данный момент в полном одиночестве Н.К.Рерих (а между тем, О.Шишкин, оказывается, видел не только "поглаживание бородки", но и, главное, мысли, роившиеся в голове художника), естественно, дискредитирует и делает сомнительной саму эту документальность".

В двухтомнике "Сатанизм для интеллигенции" постоянно подчеркивается, что рериховцы маскируются под культурное движение, по сути являясь религиозной организацией и что принадлежность или непринадлежность такого движения к разряду религий не может быть сделана на основе его самоназывания. Однако не только рериховцы говорят о своем движении как о культурном, а о своем мировоззрении как о философском. В нескольких современных философских энциклопедиях, написанных коллективами профессиональных ученых, Живая Этика рассматривается как философское нравственно-духовное учение, представляющее собой синтез культур Востока и Запада. Учебник по религиоведению 1994 года (год, когда состоялся тот самый Архиерейский собор), подготовленный на кафедре религиоведения МГУ (где как раз и работает А.Кураев), также рассматривает Живую Этику как надконфессиональную синкретическую философскую систему, продолжающую "традицию синтеза философии, науки, религии, культур Востока и Запада, начатого философией". Одно дело - религия или даже неорелигия, а другое дело - философия синтеза, где элементы религии занимают свое скромное место. Нигде этот учебник не ставит знака равенства между религией и Живой Этикой и не пытается их отождествлять. Выходит, и кафедра одного из наиболее авторитетных научных заведений страны не разделяет убеждений своего сотрудника, который упорно продолжает отстаивать свой излюбленный и профессионально-несостоятельный тезис.

В попытках доказать антихристианский характер Агни Йоги дьякон Кураев заявил, что ему по мере чтения книг Учения "стало бросаться в глаза отсутствие некоторых слов, ключевых для любого христианского размышления. Во всем многотомьи книг "Живой этики" не найти таких слов, как грех, покаяние, искупление, благодать, Бог. Значит, это тексты, рожденные нехристианской духовностью".

Творческий коллектив издательства "Беловодье" недавно подготовил и выпустил в свет последний, третий том "Симфонии Агни Йоги", где было сосчитано число всех слов и понятий, относящихся к различным темам, в том числе и теме религии. Строгие цифры свидетельствуют о некорректности (это самая мягкая характеристика) слов дьякона: слово "грех" упоминается в 2 параграфах, "покаяние" (раскаяние) в 4 параграфах, "искупление" - в 12 параграфах, "благодать" - в 77 параграфах, "Бог" - в 63 параграфах. Кроме того, в 74 параграфах Учения встречается слово "Творец", в 124 параграфах слово "молитва", в 68 параграфах - "душа", в 63 параграфах - "Христос". В целом христианская терминология по частоте встречаемости превосходит индуистскую и буддийскую.

Помимо этих ключевых христианских слов, присутствующих в таком большом количестве в "текстах, рожденных "нехристианской духовностью"" (правильнее было бы говорить о "нецерковной духовности"), Учение содержит множество слов религиозной христианской тематики и окраски, например, слово "Создатель" (встречается в 52 параграфах), слово "религия" (в 71 параграфе), "Армагеддон" - (в 99 параграфах).

Дьякон Кураев не один раз пытался утверждать, что Учение и Рерихи нередко прибегают ко лжи с целью маскировки своих истинных намерений. Тогда что же маскирует Кураев в своем "нелживом" пассаже об отсутствии в Учении ключевых христианских слов? И такого рода откровенных "маскировок" в кураевских сочинениях различные полемизирующие с ним авторы насчитывают превеликое множество.

Будем же благодарны Ксении Мяло за то, что она первой из православной среды выступила против очень большой антиправославной неправды. Она первой решилась озвучить мнение многих православных людей, высказываемое в основном в кулуарах и отвергающее претензии ниспровергателей Рериха выдать свое частное небесспорное мнение за мнение всей церкви и истину в последней инстанции. "Звезда волхвов..." учит не бояться и бесстрашно выступать против легковесных обвинений и лжесвидетельств, даже если они, увы, облечены саном. Думается, что данная работа имеет исключительную ценность для рериховского движения, как, впрочем, не только для него, но и для всех, кого не могут не возмущать гонения на целый спектр великих идей, оставленных нам в наследство - чего стоит одна лишь демонизация, наряду с Рерихами, русского космизма. Будем надеяться также, что эта книга и в дальнейшем станет читаемой не только всеми рериховцами, но и сыграет свою роль в культурно-духовном возрождении России, а его успех, в свою очередь, зависит от коллективных усилий и доброй воли представителей всех конфессий и духовных течений. Пришло время, когда духовный потенциал каждого человека имеет влияние на чашу весов хода мировой истории - быть или не быть культуре, быть или не быть России, что, по сути, равносильно вопросу - погибнуть или выжить цивилизации.

В.В.Вергун

Предисловие автора книги "Звезда волхвов, или Христос в Гималаях" Ксении Мяло

Необходимые пояснения.

Автор этой, предлагаемой вниманию читателя небольшой работы отнюдь не принадлежит к числу "рериховцев" и не примыкает ни к одному из потоков рериховского движения. Однако то, что на протяжении нескольких последних лет совершается вокруг имени и наследия Н.К. и Е.И. Рерихов, уже вышло далеко за пределы сугубо "рериховских" проблем и напрямую затрагивает фундаментальные вопросы нашего национального бытия, нашего прошлого и особенно будущего. А вот они-то постоянно находятся в центре моего внимания, что известно тем, кто знаком с моими предыдущими публикациями.

Уже одного этого было бы довольно, чтобы попытаться разобраться в причинах и механизме возглавляемой диаконом Кураевым патологически ожесточенной антирериховской кампании, странным образом объединившей в ненависти к Рерихам самых "крутых" демократов-русофобов и не менее "крутых" православных фундаменталистов из противоположного лагеря. Иными словами, в моем обращении к этой теме заметную роль сыграл чисто исследовательский интерес человека, последние десять лет работавшего именно над самыми острыми общественно-политическими проблемами нашей страны.

Но не только это. Присутствовал здесь, если угодно, сугубо личный мотив, живая и до сих пор благодарная память о первой послереволюционной выставке полотен Н.К.Рериха на его Родине в 1958 году, которая стала яркой вехой на пути моего собственного развития. Тогда я и подумать не могла, что сорок лет спустя сама окажусь в предгорьях Гималаев, в долине Кулу, там, где и создавались многие из так поразивших меня в свое время полотен, и что это позволит мне в новом свете увидеть их. Тем более невозможно было представить, что такая моя встреча с Гималаями произойдет в неузнаваемо изменившемся мире - в мире, из которого исчез СССР и в котором семимильными шагами идет к своему торжеству новый мировой порядок; в мире, где уже не Россия, увы, противостоит ему - она стремительно утрачивает свою историческую роль, но совсем другие страны, и среди них не последняя - Индия; наконец, в мире, где столь любимый Н.К.Рерихом русский народ, "Иван Стотысячный", рискует стать народом-изгоем - притом на территории своей собственной исторической Родины.

Немало тем для горьких размышлений. И в этих условиях, казалось бы, с благодарностью надо пить из любого источника, где течет живая вода, где неколебимо утверждается вера в силы и будущность народа, ныне переживающего нелегкие времена. Как же тут не вспомнить, например, о том, что писали, говорили и делали Рерихи в тягостный, отмеченный поражениями первый период Великой Отечественной войны! Вот - в ее начале:

"В грозе и молнии кует народ русский славную судьбу свою... потрясения лишь вздымали народную мощь..." ("В грозе и молнии", 1941).

Вот - годом раньше, в предчувствии грозных испытаний и с пронзительным пониманием исконной, неутолимой враждебности Запада к России, что особенно созвучно нашим дням:

"Сколько новых незаслуженных оскорблений вынес народ русский! Даже самые, казалось бы, понятные и законные действия его зло истолковались...

Остается также и то, что победы русские были исключены на Западе из исторических начертаний. А если уже невозможно было не упомянуть об удачах, о строительстве русского народа, то это делалось в самых пониженных выражениях. И об этом остались нестираемые памятники...

Но не помогло обидчикам русского народа все это кусательство.

Всякий, кто ополчится на народ русский, почувствует это на хребте своем. Не угроза, но сказала так тысячелетняя история народов..." ("Не замай!", 1940).

За это, за свою веру в Отечестве Рерихи вынесли потоки самой грязной клеветы, о чем Н.К. писал в 1941 году: "Вспоминались нападки фашистских газет. Экие ругатели! Главное обвинение было, почему я хвалю достижения русского народа. Мракобесы хотели, чтобы все достижения нашей Родины были стерты, а народ надел бы фашистское ярмо..." ("По заслугам", 1941). Рерих писал о харбинских русских фашистах, откровенно работавших на японскую и германскую разведки, прекрасно понимая, конечно, какой реальной опасности подвергал себя, бросая вызов таким силам. Тем не менее, шел на это ради Отечества, вот почему с полным правом мог сказать в 1942 году о себе и своих близких: "Для народа русского мы трудились".

Мог ли он вообразить тогда, что спустя пятьдесят с лишним лет грязная сплетня, пущенная зарубежными спецслужбами, широко пойдет гулять по России и даже резко повысит свой статус, получив гласную поддержку Русской Православной Церкви! Анафема 1994 года особенно поразительна тем, что резко порывает с прежней русской церковной традицией анафематствовать предателей (Отрепьев, Мазепа) и вменять в особую заслугу стояние за Отечество, особенно в годину тяжких испытаний. Об этом очень любопытную и актуальную мысль высказал Вадим Кожинов в беседе с Виктором Кожемяко ("Советская Россия", 5 февраля 1998 года): "...Иосиф Волоцкий очень инте-

ресно сформулировал разницу между еретиками и отступниками. Еретик - это человек, который заблуждается, а отступники - они отрицают всю жизнь своего народа".

Видимо, нынешнее наше священноначалие более так не считает, если судить по откровенной поддержке, оказанной им современным отступникам, поставившим Россию в положение "побежденной страны" (выражение одного из ее злейших врагов, американского советолога З.Бжезинского).

Сегодня на страницах православной печати поношение Рериха порою соседствует с прославлением генерала Власова, забыт подвиг священников, отказывавшихся от сотрудничества с гитлеровцами (подробнее об этом в тексте), а православные на Украине расплачиваются в Церкви купюрой с изображением Мазепы - такой вот абсурдный поворот! А что поделаешь - "побежденная страна..."

Словом, уже этого было бы довольно для того, чтобы я сочла своим гражданским долгом в сложившейся ситуации выступить на стороне Рерихов. Подчеркиваю, в полном соответствии с русской ортодоксальной традицией почитания верности Отечеству как добродетели. Наш Архиерейский собор не нашел возможным счесть такую верность хотя бы за "луковку" (образ из "Братьев Карамазовых"), но я, также являясь частью русского народа, за который так беззаветно стояли Рерихи, никому не поручала платить за это стояние поношением и клеветой. У меня свой взгляд на вопрос, и я не вижу в Православии, которое исповедую, ничего, что воспрещало бы мне высказать этот взгляд. Более того: грехом почитала бы дальнейшее уклончивое молчание. В конечном счете, это и стало главным, что побудило меня взяться за перо.

Наконец, обозначился и еще один мотив, особенно отчетливо зазвучавший для меня в Индии. А именно: заметный контраст между мощной исторической и политической интуицией Рерихов, их осознанной вовлеченностью в жестокие битвы века, их чувством ответственности за пути движения человечества, наконец, их недвусмысленно заявленным патриотизмом и тем, что я называю синдромом "эзотерического комфорта", поразившим, по моим наблюдениям, и часть "рериховцев" и околорериховских "эзотерических" кругов. В этом случае к работам Рерихов обращаются не за тем, чтобы получить ответ на жгучие вопросы настоящего и будущего, а с тем, чтобы укрыться в них от этих самых вопросов, - чего никогда не делали Рерихи. Не скрою, если бы это было так, если бы и впрямь можно было отождествить взгляды, жизненную позицию самих Рерихов и иных "рериховцев", вряд ли бы у меня явилось желание писать эту работу.

Равным образом, не явилось бы оно, если бы духовная жизнь Рерихов, какой она предстает в их многообразном наследии, тяготела к элементарному современному энергетизму и не имела мощных корней в русской православной традиции. К счастью, это не так, и как раз на ее почве возросло своеобразное, не имеющее аналогов Рериховское "прочтение" Востока - не через увлечение экзотикой, а через чувство глубинного родства. К сожалению, многие из нынешних последователей слабо, если не сказать больше, знают эту традицию (я говорю именно о знании, а не о вере, которая есть сугубо личное дело), и уже это не позволяет отождествлять путь Рерихов и "рериховцев".

Сегодня Россия стоит перед выбором. Она может принять усредненный, американизированный вариант "восточничества", что, между прочим, будет означать крах и ее самостоятельной восточной политики. Либо же может вернуться к самой себе, к своему наследию, немалую часть которого образует творчество Рерихов, и, по-новому, в свете новых вопросов и задач прочитав его, попытаться вернуть себе достойное место в мире.

В том числе и не в последнюю очередь - определить мировоззренческие основания своей восточной политики, что возможно лишь на основе собственной философии Востока. В противном случае ей грозит и здесь, в предназначенном к великому будущему регионе мира, играть ту же жалкую роль, которую она уже играет на Западе.

Предисловие ко второму изданию

В издательство поступают письма с просьбами выслать книгу, однако тираж уже разошелся, и "Беловодье" предложило мне подготовить новую публикацию, с теми дополнениями и исправлениями, которые я сочту необходимыми.

Разумеется, мне, автору, отрадно сознавать, что даже в наше трудное время вопросы, поднятые в "Звезде волхвов", вызвали такой живой интерес и что люди, немалая часть которых, можно предположить, находится в стесненных обстоятельствах, тем не менее, нашли возможность или желают приобрести ее.

Откликнулся (в Интернете) на книгу и диакон А.Кураев - разумеется, в свойственной ему манере. Одна из особенностей этой манеры - всячески подчеркивать, что оппоненты его, мол, не затронули ни одного из важных вопросов, поднятых в "Сатанизме для интеллигенции" и других его сочинениях. Словом, подобно либералу-идеалисту из "Бесов" Достоевского, представать перед общественностью "воплощенной укоризною" и неразгаданною тайной. Разумеется, дается понять, что тайна сия велика есть и навеки пребудет недоступной для всех недоброжелателей (они же и оппоненты) диакона.

Вторая особенность - это особая грубость тона, на грани базарной брани, смешанной с развязными личными выпадами. Подобной участи не избег никто - ни игумен Иоанн Экономцев, ни священик Петр Андриевский, ни украинский диакон Юрий Дудник (его письмо было опубликовано в "Руси православной"), ни, разумеется, я. Иногда к этой брани присоединяется нечто вроде доноса вышестоящему начальству. Так, Андрей Кураев сигнализирует: "Не знаю, как Юрий Дудник выполняет свои обязанности. Если так же бесчестно (!), как он выполняет самовольно взятое на себя служение богослова-цензора, то его настоятелю я могу лишь выразить самые искренние соболезнования".

Как говорится, комментарии излишни. Что касается меня, то Кураев уже предупредил кого следует, что я "выдаю себя за православного русского патриота" - будьте, мол, бдительны.

Отвечать здесь не на что. Единственное, на первый взгляд серьезное, возражение диакона (речь идет о Мельхиседеке) я рассматриваю в тексте

книги. А сейчас хочу лишь добавить, что, как свойственно ему, диакон не удержался от самых откровенных подтасовок и передергиваний. Вот всего лишь один пример. Кураев цитирует тот фрагмент моей книги, где речь идет об использованном им выражении "вселенская смазь", и с наигранным удивлением восклицает: "Неужели К.Мяло считает термин "вселенская смазь" чем-то "советским" или новоизобретенным" и т.д. Думается, читатель, обратившись к соответствующему тексту "Звезды волхвов", сам сможет судить о мере добросовестности, с какой Кураев передает и интерпретирует его.

Но этот наскок Кураева еще и забавен. Привыкнув использовать слово "советский" исключительно в качестве жупела, он совершенно убежден, что и все остальные могут употреблять его лишь в таком качестве. И диакон даже не замечает, как явно противоречит самому себе. Ведь, по его словам, я когда-то боролась за "социализм с человеческим лицом", - хотя я никогда не употребляла это выражение, прекрасно понимая, что провокаторами были те, кто ввел его в употребление, и глупцами - те, кто проглотил наживку. Но если бы дело было так, как утверждает Кураев, то ведь не могла бы я одновременно браниться словом "советский"! Что ж, лишнее доказательство того, насколько неутолимая жажда преследовать и обличать может разрушать даже и простую естественную логику рассуждений.

В целом же, увы, "ответ" г-на Кураева показал, что никакой мало-мальски приемлемый, пусть даже и остро полемический, диалог с теми представителями Церкви, которые инициировали и продолжают травлю Рерихов, пока невозможен. А потому, обратимся к более важным и интересным сюжетам.

* * *

Со времени первого издания не прошло и года, но сколько событий! Главное из них - это, конечно, натовская агрессия на Балканах. Событие это, несомненно, относится к разряду тех, которые никогда не оставляли Рерихов равнодушными, и я сочла необходимым уделить внимание этой трагедии - тем более, что ход истории в очередной раз подтвердил правоту Рерихов против их гонителей, как прошлых, так и нынешних.

А кроме того, за это время мне посчастливилось еще раз побывать в Индии - в том числе и в Аллахабаде, и снова посетить "долину богов", Кулу. Многое новое увидеть, а на уже виденное взглянуть иначе, спокойнее и глубже, без той затрудняющей вдумчивое восприятие потрясенности, которая почти всегда сопутствует первой встрече с Индией. И лишь позже ее фантастичность перестает восприниматься как экзотика, а становится частью собственной жизни, когда обнаруживаешь здесь нечто близкое и созвучное своей душе, давно искавшееся и желанное. А главное - как будто уже и знакомое, лишь здесь раскрывающее себя в новом объеме и на новой глубине.

Для меня такой, отныне неотъемлемой, частью моей жизни стало то знаменитое гималайское свечение, о котором писал Н.К.Рерих: "Ночью же по ясному небу, с бессчетными звездами, со всеми млечными путями и зарожденными и сконченными телами полыхали странные зарницы. Не зарницы это, но то самое замечательное Гималайское свечение, о котором уже не раз упоминалось в литературе".

За время пребывания в Кулу довелось мне увидеть и эти зарницы, и странные вспышки далеко в горах, и поражающую множественность млечных путей - именно так, это не оговорка Рериха, - и густой звездный свет. От его мерцания пульсирует все небо - словно видишь биение сердца Вселенной.

А еще, бывает, движутся по небу, поднимаясь из глубины гор к зениту, огромные световые столбы - или, выражаясь высоким стилем, столпы. И мне эти таинственные столбы-столпы напомнили те, которые любимейшее русское предание связывало с невидимым градом Китежем, укрытым на дне святого озера Светлояр. В Древней Руси и вообще-то было принято думать, что неведомые, скрытые святыни в урочный час проявляют себя восходящими над ними столбами света (так в одном из самых знаменитых духовных стихов проявляют себя мощи Бориса и Глеба). Но наиболее мощны они над Китежем, и рукописное сказание "Китежский Летописец", широко ходившее в народе, говорило, что это таинственное сияние - молитвы неведомых святых, молящихся в невидимом граде: "И егда нощь приидет, тогда от уст их молитва бывает видима: яко столпы пламенные со искрами огненными к небу поднимаются: В то время книги честь или писати можно без свещного сияния:"

Индийско-тибетская традиция, связывая такие же столпы света с Шамбалой, иногда дает им то же объяснение: это молитвы неведомых праведников, молящихся на таинственной горе Меру. Но, скажут мне, ведь над Китеж-градом они невидимы, как и сам Град Сокровенный, а здесь, в Гималаях, видимы всем, явлены не только духовному, но и чувственному зрению - так, может быть, это другое? Нет, не другое - потому что и русская традиция знает эти столпы в образе не только невидимом, но также и видимом, отмечая как несомненную данность существование таких точек пространства и времени, где явления тонкого мира обнаруживают себя в мире чувственном, физическом. В народе говорили: пазори (северное сияние) - вот это и есть те молитвы праведных. Кто они, где молятся - того знать не дано, а только их молитвами и мир держится.

Наконец, знала русская традиция и о связи света и слова - той, на которую, по истолкованию Юнга, указывает санскритское слово bhan, производные от которого в ряде европейских языков означают одновременно и "говорить", и "сверкать", "блистать". Кстати, не отсюда ли древнерусское "баять", да и само имя легендарного певца - Боян? Впрочем, этимология - дело профессиональных лингвистов, однако нельзя не заметить, что на Руси чистое молитвенное, да и поэтическое слово устойчиво связывалось с огнем и светом. Так, один из лубков старообрядческой Выговской пустыни изображал молитву чистой души в виде исходящих из уст обладателя этой души языков пламени. Разумеется, нельзя не вспомнить о Пятидесятнице, где эта связь огненных языков духа и человеческой речи явлена непосредственно. И кто же не помнит Лермонтова -

Из пламя и света
Рожденное слово.

И вот для меня теми темными вечерами, когда в Наггаре я следила в небе всякий раз новую игру света над Гималаями, как-то очень конкретно соединились древняя Индия и древняя Русь - вечная Индия и вечная Русь, с их несомненным общим истоком. Тилаку, с его полярной родиной в Ведах, отвечает поэт-поморянин Н.Клюев:

И страна моя, Белая Индия,
Преисполнена тайн и чудес!

Да, очень многое значимое для судеб России и мира, стянулось, сошлось к личности и творчеству Рериха, загадке всей семьи (ее образ доныне являет нам могучий кедр о четырех стволах слева от входа в дом), а теперь едва ли и не всей усадьбы, высящейся над долиной. Предназначенный стать, вместе с основанным Рерихами Институтом Гималайских исследований "Урусвати", знаком присутствия, в первую очередь духовного, России в Индии, дом Рерихов сегодня все больше становится олицетворением его отсутствия здесь. Зрелище невыразимо печальное, от которого щемит сердце, - особенно на холодных осенних закатах, когда разойдутся из "Урусвати" редкие посетители и воцаряется вокруг полное безмолвие, нарушаемое лишь шелестом падающей листвы. Да еще внизу, по дороге, порой пробегают дети, проходят крестьяне - все еще в тех самых одеждах, которыми любовался Николай Константинович. Но уже нет никого здесь, кто мог бы объяснить им, что радужное кольцо вокруг Бориса и Глеба (картина эта находится в "Урусвати"), что сияние русских северных снегов на полотнах Рериха - той же природы, от того же света, который являет себя и здесь, в Гималаях. Что у нас и у них - общее предание и общий исток. Тот, где северное русское Поморье сливалось с поморьем Индийским, как в клюевской "Погорельщине".

Зато, как говорится, уже невооруженным глазом видно, какую новую актуальность приобретает сегодня весь маршрут трансгималайской экспедиции Рерихов. Для новой жизни в грядущем тысячелетии оживают старинные караванные тропы, снова сливаясь в Великий шелковый путь, который созидается без России и оставляет ее в стороне от евроазиатских коммуникаций XXI века.

Но этими тропами шли ведь не только караваны с товарами: с древнейших времен ими шли также идеи и верования, вместе с исповедовавшими их людьми. И мысль о том, что "единый индоевропейский этнокультурный массив заложил основы древнейших мировых цивилизаций", во времена Рериха бывшая еще гипотезой, сегодня, в свете новейших археологических, лингвистических и религиоведческих открытий, приобретает статус самоочевидной истины. Нет никаких сомнений, что образам того первоединства человечества, которое Рерих угадывал в увлекавшей его и совсем не примитивной культуре каменного века, также принадлежит великое будущее.

Россия же, которой предлагается предать забвению и даже проклятию своих первопроходцев такого поиска (получив взамен залежалую продукцию весьма специфического происхождения), рискует и здесь остаться на обочине - теперь уже не только Великого шелкового, но и вообще Великого Исторического Пути.

* * *

Что ж, "вечности заложник у времени в плену", Н.К.Рерих подождет: он уже сопричастен ей, вечности, как сопричастны ей и сами Гималаи. Ждет и дом в Кулу. Еще возможно оживить, наполнить русским духом и его, и "Урусвати", но стоит ли сейчас говорить об этом?

Ведь прежде надлежит самой России вполне определиться со своим отношением к трудам и наследию семьи Рерихов. Если ее общественное мнение и впрямь согласно с зачислением их в "сатанисты", то зачем России усадьба в Наггаре? Разве лишь для того, чтобы предприимчивые люди и на этом стали делать бизнес: Равнодушно приняв анафематствование семьи Рерихов, Россия вроде бы уже и отреклась от поисков неведомого, от своих древних истоков, память о которых равно вела и паломников на берега Светлояра, и русских первопроходцев в таинственные глубины Гималаев. Все дальше по дорогам странствий и все ближе к светлой и огненной сущности мира - единой во всей Вселенной.

В марте 1942 года Рерих записал в своем дневнике: "Именно русские могут идти по нашим азийским тропам".

Пойдем ли?

Полностью книгу можно прочесть в Интернет по адресу: http://vav.ru/mkg/zv/f-zv.html

Публикации Мяло К.Г.

1. Оборванная нить // Новый Мир. — 1988. — № 8.
2. Посвящение в небытие // Новый Мир. — 1989. — № 8.
3. Демократия в Свете Русского вопроса. Конец истории, или возвращение метеков // Век XX и мир. 1994

Хождение к варварам, или вечное путешествие маркиза де Кюстина // Россия XXI. 1994, №4-5. С. 68-94 (переиздано в "Москва", 1996, № 12)

4. Крест над Россией // Москва. — 1995. — № 8-12.
5. Между Западом и Востоком // Москва. — 1996. — № 1—12.
6. Под знаком тысячелетнего раскола: Москва и Рим на пороге XXI века // Россия - XXI. - 2002. - № 3. - С. 140-—177
7. Между Западом и Востоком. Опыт геополитического и историософского анализа // Россия и мир. Итоги XX века. Альманах. — 2003. — № 5.
8. Победный венец: Очерк// Москва. - 2004. - № 10. - С. 163—-168
9. Мифы и реальность славянского единства на грани веков // Наш современник. - 2004. - № 9. - С. 217—228
10. Признание непризнанных. Ксения Мяло: «Они боролись, а мы?»
11. Портрет России на фоне Украины // Наш современник. - 2005. - № 5. - С. 254—267
12. Вызов глобализации и Россия // Наш современник. — 2006. — № 1.
13. Наука отступать // Наш современник. — 2006. — № 5.
14. Французский дневник: заметки на полях // Наш современник. — 2006. — № 10.

2 декабря 2007: «поезд ушёл?» // Наш современник. — 2008. — № 2.

15. Всего лишь миллион... // Наш современник. — 2008. — № 8.
16. И снова август // Наш современник. — 2008. — № 11.

Неожиданный диалог с Михаилом Казиником

(по поводу фильма "Программа "Суть времени" в ДонНТУ": https://vimeo.com/181781194)

М.К.: Сергей! Я прошу никогда не присылать мне человеконенавистнических фильмов на мои страницы. Вы, позиционируя себя, как человек культуры, называете людей, которые защищают целостность своей страны неофашистами. Вам, как молодому человеку, видимо, неизвестно, что такое фашизм. Я получил массу возмущённых писем. Под видом человека культуры выступает откровенный фашист. Вот о чём пишут люди. Я связан в Москве с весьма высокопоставленными людьми. И хорошо знаю ПРАВДУ, которая, как всегда, откроется людям будущего. Мои страницы посвящены культуре, а не пропаганде. Если уже я буду называть народ фашистами, то миру конец. Культура - это борьба ЗА, а не против.

С.Г.: Спасибо большое, дорогой Михаил! Вы, видимо, лучше знаете Истину... Дай Вам Бог разобраться что к чему и тем людям, что так обеспокоены. Вы полагаете что обладаете Ею, или может быть они? Конечно, не буду Вас беспокоить более. Так что не стоит терять Вашего драгоценного времени. И людям так можете передать. Не мной сказано: "Люди предпочитают самоуничтожение и самообман просветлению сознания"... Всего Вам Светлого!

М.К.: Я знаю, что человек Культуры не говорит о ненависти. Его цель - объединить, приласкать. Разговор о неонацистах - повод для обострения ненависти. Если бы Вы были военным, цель которого завоевать, уничтожить противника, тогда всем понятно: это Ваша профессия. А, если Вы говорите о Культуре, а через полминуты о неонацистах...Неужели самому не понятно...Вы же Педагог. Я получаю тысячи писем от жителей Украины. Самые умные, самые добрые, самые грамотные письма. Если я начну говорить о Бахе, а через минуту сообщу, что ненавижу протестантов...Назвать людей, братьев неонацистами...Для этого нужно служить сатане. Рерих Вам бы всё сказал.

М.К.: Парикмахер должен брить. А культуролог объединять всех Культурой. Вы хотите Новороссию? Молитесь всем богам, чтобы этого не случилось. Целый кусок Планеты попадёт под двойную власть - наркоманов и бандитов. О каком просветлении Вы говорите. Это затемнение.

С.Г.: "Я очень люблю Украину, несмотря на то, что я в списке запрещённых там российских артистов. Сегодня не быть в этом "чёрном списке" приличному человеку просто неприлично. При этом и актёр Василий Лановой, который на мове размовляет, тоже персона нон грата на Украине. Можно взаимные упрёки друг другу предъявлять бесконечно. Но, дорогие друзья, после Нюрнбергского трибунала называть улицы и проспекты именем Бандеры и Шухевича - это преступление. Для любой приличной и разумной страны - это просто позор. На Нюрнбергском процессе фашизм был осуждён как преступная идеология. За распространение нацистских идей и восхваление нацистских лидеров существует преследование законом во всех странах планеты. Я бы сам переименовал многое. Свердловскую область, например, или станцию метро Войковская. И памятник Свердлову убрал бы в Екатеринбурге. Он для меня абсолютно нерукопожатный человек. Переименовывайте в кого хотите, кроме фашистов. Бандера и Шухевич, может быть, трижды боролись за освобождение украинского народа. Но они боролись вместе с нацистами и под нацистским флагом, разделяя нацистские убеждения. Они осуждены Нюрнбергским трибуналом. Поэтому что я могу ещё сказать о власти, которая это позволяет?" (с) А. Розенбаум http://www.aif.ru/culture/person/aleksandr_rozenbaum_rossiyu_nikogda_ne_ostavyat_v_pokoe

Обама перед своим уходом легализовал сатанизм на государственном уровне: http://publikatsii.ru/v-mire/10662-obama-pered-svoim-uhodom-legalizoval-satanizm-na-gosudarstvennom-urovne.html

С.Г.: Вы, видимо, не досмотрели ролик до конца. Мы тоже за единую Украину, но не Украину Бандеры и Шухевича, а Украину Ковпака и молодогвардейцев. Донбасс просил в начале дать разрешение говорить по-русски (даже фильмы было запрещено показывать на русском, и документацию вести, и описание лекарств люди не могли прочесть на русском - Вам это известно?). А с нами не стали разговаривать и просто стали стрелять по жилым кварталам. В ролике, который Вам так не нравиться, показано это. Мы думали. что это помрачение, но когда снаряд попадает к вам в дом и на работу (в нашем случае ВУЗ), а это было лично со мной, то все сомнения проходят. И улицы, названные именами фашистов (см. выше цитату А.Розенбаума) - подтверждение тому, что это не случайность, а официальная идеология новой власти в Украине. Такая Украина не имеет права на существование с нашей точки зрения. Ибо поколения, которые сейчас проходят такую историю - это поколения манкуртов. И Вы их защищаете! Спросите лучше у И.Кобзона, который возит в Донбасс гуманитарную помощь и не раз давал бесплатные концерты. Он Вам доступнее объяснит. Или сами можете приехать и все посмотреть своими глазами и поговорить с людьми. Так желаю Вам и тем, кто Вам нашептывает прозрения и всего Светлого! Повторяю, мы очень разочаровались в Вас.

Иосиф Кобзон

КУЛЬТУРА МЫСЛИ

Все великие перемены в жизни одного человека,
а также и всего человечества, начинаются
и совершенствуются в мысли.
Л.Н. Толстой

Высшее творчество человека осуществляется в мире мыслей, служение Культуре начинается с воспитания Культуры мыслей. Мысль - энергия, обладающая свойством притяжения однородных мыслей, сопутствующих и соответствующих этой мысли обстоятельств. Мыслеобразы могут бесконечно насыщать пространство, а могут и засорять его. Энергия мыслей дает неуничтожимые следствия. Культура мысли опирается на эволюционно возрастающий творческий импульс, который собирает созвучное и притягивает соответственное. Все мысли, напитанные ненавистью, злобой, гордыней, направленные к разъединению, недостойны человека, они препятствуют нормальному развитию, разрушают устойчивость и порядок. Напротив же, каждая добрая мысль уже есть сила, которая очищает пространство, насыщает его добром. Необходимо учиться прекрасно мыслить. Сегодня наука доказала, что мысли тонко материальны. Именно поэтому прекрасными мыслями можно принести много добра. Быть может, это и есть самое большое благо, которое доступно творить абсолютно каждому человеку, творить мыслями, в которых проявляется забота не о себе, а обо всех.

Через Культуру мысли мы получаем знания, которые приближают нас к истине. Она неисчерпаема, всегда имеет высшую ценность независимо от состояния мира. Стремление к истине есть результат выбора сердца. Сознательное человечество, тысячелетиями пробиваясь к ней, постигало ее. Она, как солнце, светит и манит, но продолжает оставаться для многих непостижимой и недоступной. И все же продвижения к истине заметны и очевидны. Неустанное, кропотливое, терпеливое восхождение продолжается. Границы познания постоянно расширяются.

Многогранность истины подтверждается многими открытиями во всех областях, доступных человеческому сознанию. Не нами сказано: истина превыше всего.

Чтобы успешно постигать истину, приближаясь к ней на разных направлениях, привлекать истину для строительства нового мира, **очень важно формировать Культуру мысли.**

Достижение такого качества мышления позволит концентрировать мыслительный аппарат людей на упрочение существования не безнадежностью сложившихся обстоятельств, а особой способностью мыслить творчески и проявлять устремление к намеченным вершинам. Исповедуя Культуру мысли, человечество будет содействовать возвышению основ своего существования. Ведь обстоятельства меняются людьми. И не раз сказано: «Идея правит миром».

В мире продолжает недооцениваться глубинная связь качества мыслей со способностью людей достигать намеченных целей. Мягко говоря, непредсказуемые, суетные, часто меняющиеся человеческие мысли и обусловленные ими поступки создают определенное сопротивление в мире и осложнения в пространстве.

Вся сложность, все искусство сотрудничества на основе мысли о новом мире заключается в этическом преобразовании существования. Переход к новому осложнен не только отрицательными поступками, ведущими к тяжелым, зачастую неотвратимым последствиям. Все внутренние и внешние отношения человечества должны подлежать этическому реформированию, а также освоению таких качеств мира, как добропорядочность и доброучастие в процессах эволюции. Изменить мир можно только любовью, а не насилием.

Эти качества позволят преодолевать мелочность человеческого существа, имеющую многообразные как внешние, так и внутренние проявления, разрушающие единосущную природу всего. Суть одной из наиболее важных современных задач - научиться жить по-человечески, соблюдая элементарную общественную этику.

Мелочность, выраженную в индивиде, предстоит переродить в сформированный и устойчивый психотип человеческого существа, совмещающий в себе собственную отдельную личность с бесконечностью существующих пространств.

Совмещение есть великая способность создавать единую целостность, подчиняющую все отрицательные, неосознанные процессы и порывы обязательному видоизменению в осознанность, оказывающую положительное воздействие на все, с чем соприкасается человек.

Очень часто в человеческой практике этическая сторона дел как уравновешивающая позиция не соблюдается. При таких нарушениях, как правило, возникает авторитарное господство и диктат самовластия, обнаружившие себя проявлениями экстремизма и терроризма и парализующие все действия по созданию условий гармоничного существования. Чтобы противостоять таким проявлениям, человечеству в перспективе, если осуществится глобализация на основе Духовной Культуры, предстоит создать Программу мировой стабильности, предусматривающей отход от конфронтации действий, дестабилизирующих положение в мире.

Сильная предрасположенность человечества к фатализму как к заранее предопределенному следствию или роковому стечению обстоятельств затрудняет приближение нового мира и моделирует самую худшую участь. Чтобы избежать этого, следует

более настойчиво применять в действии новые гуманистические знания и откровения о перспективах человеческой цивилизации.

НАСТРОЙ КАК СТУПЕНЬКА К ДОСТИЖЕНИЮ ПОСТАВЛЕННЫХ ЦЕЛЕЙ

Каким многообразным и богатым может стать инструментарий преобразующего воздействия Культуры, если серьезно и целенаправленно заниматься его формированием. Есть, к примеру, такое всем известное понятие, как настрой. Для меня как творческого работника, пожалуй, это главное в достижении поставленной цели. Как только замаячила новая привлекательная для меня цель, сразу начинаю настраиваться на ее достижение. Хочу предостеречь от легковесного, поверхностного понимания настроя. Все здесь очень непросто. Идет огромная внутренняя работа. Интеллектуальный, психический потенциал мобилизуется во имя достижения поставленных целей. Происходит определенная перенастройка личности. Сознание формирует варианты и механизмы подступа к решению поставленных задач. Обязательно должна быть цель. В противном случае все мысли и действия будут просто нецелесообразными. Все очень непросто и даже трудно выразимо в словах...

Вспоминаю, как продвигался к своей основной цели. В армии, после окончания горного техникума, благодаря своим успехам в боксе, футболе и умении петь я скоро вышел в число людей, которые постоянно должны были на разных смотрах представлять лицо дивизии. Это в конце концов и определило мою судьбу. Меня заметил и взял к себе художественный руководитель и главный дирижер Ансамбля песни и пляски Закавказского военного округа, а впоследствии народный артист Петр Мордасов. Взял он меня в хор с перспективой сделать солистом. Отпускать из части меня не хотели, и, преодолев немало сложностей, я все же запел впервые в профессиональном ансамбле. Тут-то мне и дали понять, чем я должен заниматься в жизни и как можно совершенствоваться в этом деле.

В апреле 1958 года я демобилизовался и вернулся в Днепропетровск. Дома все рассчитывали, что я поеду работать на буровую по своей специальности. Я же сказал маме, что хочу ехать учиться в Москву. Это вызвало жуткий гнев среди моих братьев. Дескать, только стали вставать на ноги, а ты вместо того, чтобы помочь семье, учиться вздумал. Тоже артист нашелся. Только отец промолчал. Потом сказал: «Сынок, ты уже взрослый и поступай, как считаешь нужным!» А мама заплакала: «Сынуля, надо же...» Поверьте, как непросто было в таких условиях уехать. Но настрой меня уже вел. Решение было принято, и я уехал.

В Москве я решил одновременно поступать сразу в три учебных заведения: в Гнесинский институт, в училище при консерватории и в ГИТИС. Все знали, что мы настолько бедны, что заплатить за поступление в Москве у нас даже мысли не было. И если бы даже такая мысль пришла, то возможности не было абсолютно никакой. Поэтому, сдав экзамены, я сразу вернулся домой, а вдогонку мне в Днепропетровск пришло сообщение, что я принят в Государственный музыкальный институт имени Гнесиных. От полной неожиданности радости мамы и огорчению братьев не было предела. Но так уж случилось.

Так началось мое профессиональное постижение песни.

И настойчивое желание поехать в Москву, и устремленное желание учиться, постигать науки - все это осознанная сила настроя, которая мне очень сильно помогала идти к своей профессиональной цели.

Когда я начал учиться в Москве, мне, как почти каждому студенту-провинциалу, стипендии на жизнь не хватало. Поэтому приходилось подрабатывать. И вот представился такой случай: мне и моему коллеге Виктору Кохно предложили на время гастролей певцов Белокрынкина и Удальцова подменить их выступления в цирке на Цветном бульваре в программах Марка Местечкина. В прологах и эпилогах надо было петь. И я пел. Пел сам и пел в составе квартета. Пел песни «Мы артисты цирковые» и «Куба - любовь моя» из спектакля на музыку Александры Пахмутовой. Так я стал работать по специальности. Там меня заметили, постепенно последовали первые интересные предложения к сотрудничеству...

Надо отметить, что и здесь мне помогал настрой на постоянное совершенствование. Ведомый им, я даже в промежутках между выходами на сцену в начале и в конце спектакля бегал в Большой театр, консерваторию или в какой-нибудь концертный зал, чтобы послушать знаменитостей, поучиться у них. Так мне удалось резко поднять свой не только профессиональный, но и культурный уровень. Все выдающиеся музыканты страны и мира заочно становились моими учителями. Козловский, Лемешев, Лисициан были и моими кумирами. Я посещал все премьеры, жадно вбирал в себя лучшие уроки. Для этого подходило все: и амфитеатр, и балкон, и даже место за сценой.

Сколько себя помню, всегда любил слушать, как поют другие, и всегда пел сам. Откуда во мне это взялось? Не знаю. Моя мама - юрист. Хотя и она пела, пела, как пели тогда почти все. Но я всегда ощущал, что пение является моей естественной потребностью. В моей фонотеке, правда, я просматривал ее давно, около полутора тысяч записанных мною песен. Ну а в семье Новосельских, моих поклонников из Ленинграда, есть коллекция, насчитывающая свыше трех тысяч моих песен. В принципе я могу гордиться, наверное, двумя сотнями своих работ.

И сейчас, когда уже мои студенты в Гнесинском институте спрашивают: «Как вам сорок лет удается сохранять такую популярность?» - я говорю: «Видите, вас волнует этот вопрос, а меня - нет. И никогда меня не волновало, кто популярнее. Но я всегда стремился быть не ниже профессионального уровня

тех артистов, с которыми мне приходилось выступать. А потом каждый раз не кому-то, а самому себе я стремлюсь доказать, что я - Кобзон! Песня - это моя жизнь, моя судьба. И пока людям это нужно, я буду снова и снова выходить на сцену петь песни, которые помогают людям жить. И буду стремиться делать это даже лучше, чем было в прошлый раз. И когда вы будете меньше думать о популярности, - говорю я студентам, - а больше делать это хорошо и очень хорошо или делать что-то по-настоящему новое и нужное, тогда из вас действительно что-то получится».

Когда я был молодым, всегда, в отличие от сегодняшних начинающих артистов, участвуя в престижных концертах, скажем, в Колонном зале Дома союзов, приходил заранее, становился за кулисами и наблюдал, что и как делают наши выдающиеся мастера. Был мощный настрой постигать таинства мастерства, постоянно совершенствоваться в профессиональном умении. И восхождение продолжалось.

Поэтому весь мой жизненный опыт учит: настрой - великое дело. Есть настрой, и, удивительно, все складывается лучшим образом, приходят способы добиться поставленной цели, и дело движется вперед. Нет настроя - ищешь отговорки и обоснования, чтобы не делать того, что надо.

К сожалению, должен констатировать, что у нас в стране нет понимания значимости настроя как средства Культуры. Ведь настрой - это не только собственное дело человека. Исключительно большое значение имеют для настроя внешние обстоятельства: доверие людей, насущная необходимость или объективная значимость тех или иных ожидаемых от нас действий, общественное мнение, совесть, гражданские обязанности. Существует множество и других внешних факторов, способных реально влиять на формирование настроя, его направленность и силу.

И вот здесь-то, на мой взгляд, мы все и наше социальное государство серьезно недорабатываем. Апеллируя к исконным высоким духовно-нравственным чувствам россиян, необходимо настраивать их на великие, добрые дела, способствующие возвышению России, возрастанию ее экономической мощи, социального и национального единения, державного величия. **А возможности для реального, целенаправленного использования инструмента настроя, формирования его у различных категорий людей, особенно у молодежи, на благие, самые необходимые и насущные, в том числе и государственного значения, дела у нашего государства, несомненно, имеются.**

Конечно, не так все просто. Для того чтобы добиться нужного уровня, качества настроя, должен быть задействован весь инструментарий Культуры. Ведь настрой предполагает перемену отношения ко многому, если не ко всему, связанному с поставленной целью. Надо научиться управлять окружающей нас пространственностью и создавать благоприятную среду для собственного развития в направлении поставленной цели. Затем следует осуществить, образно говоря, освоение пространства, отделяющего тебя от этой цели.

На первом этапе потребуется серьезное восприятие перемен, утверждающих динамику действий, и знание законов, действующих в подлежащем освоению пространстве. Временная перестройка на широту исполнения и высокопоставленность задачи принесет только временные результаты и последствия. Необходимо проникнуться не просто желанием лучшего, но и предпринять соответствующие реальные меры по улучшению.

Часто человеку не хватает устремленности и воли реально двигаться к поставленной цели. Оставаясь на уровне желания, человек мало что делает для преобразования своего жизненного уклада, препятствующего желаемым преобразованиям. А ничего не меняя в этом сопутствующем факторе жизнедеятельности, наивно надеяться на реальные подвижки в нужном направлении. Весьма затруднительным будет приступать к освоению второго этапа - расширению мыслительной деятельности.

Не раз доводилось сталкиваться с проявлениями этого недопонимания в формировании внутреннего настроя. Наиболее распространенный пример такого рода - это люди, которых я немало вижу вокруг себя. Мыслят они вроде бы вполне современно, широкомасштабно, но преследуют при этом, в общем-то, мелкие, эгоистические цели личностного характера. Как правило, такие люди мало что делают для приведения своего образа жизни, нрава, уклада в соответствие со своим современным мышлением, которое они декларируют, продолжая прикрывать знанием о глобальности действий свои старые принципы существования.

Налицо недопонимание такими людьми своей ответственности. На словах они современны и прогрессивны, а на деле обрекают все, сопрягающееся с их вроде бы прогрессивным мышлением, на несостоятельность и все ту же тупиковость существования.

Переходя от частного к общему, хочу подчеркнуть **особую значимость коллективного настроя какой-либо общности людей, трудового коллектива, народа, человечества на хорошие дела первой и «вечной» необходимости.** Да те же наши реформы. Если бы многим из них предшествовала многообразная, терпеливая работа по разъяснению, настрою людей, убеждающая **МИЛЛИОНЫ** в целесообразности предлагаемых реформ, чрезвычайной их полезности людям, полному соответствию высшим интересам России, то тогда и сами эти реформы становились бы собственным делом народа, мощно вовлекали бы людей в созидательные процессы, корректировались в своей реализации в соответствии с интересами и потребностями людей. Сейчас же, когда реформы остаются, как правило, уделом жалкой кучки реформаторов, их кабинетным конструированием, далекими от понимания интересов и чаяний миллионов, они вновь и вновь заходят в тупик. И даже искреннее желание облагодетельствовать людей сверху кончается, как правило, новыми для них проблемами, тяготами, испытаниями.

Конечно, коллективный настрой формируется прежде всего средой обитания людей. И на поверхности проявляется фактор чрезмерной загруженности материальным неудовлетворением людей и сопутствующими ему неудобствами существования. Ясно, что далеко не каждый способен создать положительную среду, а тем более изменить жизненный уклад в нужном направлении.

Сегодня коллективный настрой во многом формируется стихийно. И в нем, к сожалению, доминирует подчинение пораженческим настроениям, чем приложение усилий по созданию нового духовного

пространства, перерабатывающего, перерождающего нечистоты сегодняшнего стихийного коллективного настроя в благоухающий новый мир.

Настрой на исполнение нужен во всем. Как в большом, так и в малом.

К примеру, в близкой мне сфере творчества музыканты обязательно настраивают свои музыкальные инструменты для достижения высокого результата гармонии на концерте.

А какой результат принес осуществленный государством настрой миллионов молодых людей на освоение целины или строительство БАМа? Тогда тоже было не все так просто. Да и государство далеко не всегда в ходе реализации этих проектов соответствовало взятым на себя обязательствам.

Одним из способов воспитания высокой Культуры являются пропагандируемые образцы, примеры поведения. Реально возникающие зримые здоровые эталоны поведения - это колоссальный духовный стимул направленного формирования благородства поступков, красоты, нравственности граждан, добра, согласия. Именно настрой на такие ориентиры, предлагаемые властью гражданам в качестве образцов для подражания, является одним из важнейших показателей отношения власти к обществу.

Конечно, абсурдно пытаться с сегодня на завтра изменить настрой населения России на новые действия. Но определенно **у социального государства есть огромные возможности более активно и целеустремленно влиять на стихийно складывающийся процесс формирования коллективного настроя в положительном, нужном для государства направлении.**

Это во многом новое направление государственной политики должно получать сегодня опережающее развитие, ибо масштабы и темпы воплощения преобразующих велений жизни в решающей степени зависят от настроя народа. И здесь нашему государству надлежит проявить неведомую ранее гибкость и старание, чтобы не обвешиваться атрибутами, усложняющими и без того сложную жизнь, но, наработав постоянство и несгибаемость перед препятствиями, отягчающими духовный прогресс России, активнее формировать коллективный настрой людей, который самым положительным образом будет влиять не только на наши созидательные планы, но и на уклад и нравы будущего обновленного созидательного мышления народов России.

Мне представляется, что этому направлению государственной политики должно быть уделено первостепенное внимание при разработке Федеральной программы «К Миру через Культуру». В частности, исследовательская разработка такого рода проблем, выработка соответствующих рекомендаций для государства могли бы стать одним из перспективных направлений деятельности Государственного исследовательского центра Духовной Культуры.

Размышляя о преобразованиях, происходящих в России, хочу обратить внимание на одно недооцениваемое нами очень серьезное осложнение. С одной стороны, властью достаточно основательно, убедительно, полно сформулированы приемлемые для общества цели и задачи предстоящего развития страны. Но, с другой стороны, средства и способы достижения поставленных целей продолжают оставаться в крайне размытом, далеко не убедительном состоянии. Нередко эти средства и цели несут на себе печать личностных, субъективных мелких интересов и не соответствуют целям общего блага, что не позволяет этим средствам и способам становиться мобилизационным средством в решении стоящих перед обществом задач.

Все это провоцирует небывалую до сих пор надорванность и напряженность мысли в поисках причины тяжелого положения страны и бедственного существования многих слоев населения.

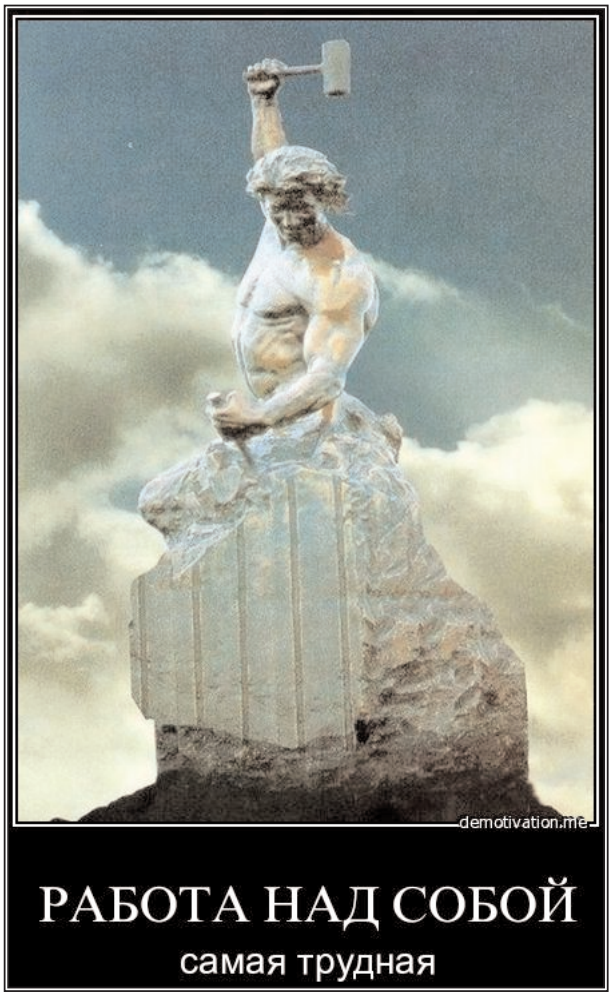
Может быть, кому-то эти мысли покажутся сложными или абстрактными. Но убежден, что все они чрезвычайной важности. И чем скорее мы оценим огромный созидательный потенциал, стоящий за пониманием возможностей осуществления сознательного целенаправленного настроя, чем активнее начнем внедрять настрой во все наши практические дела, тем реальнее и быстрее наступят благие перемены и желанные результаты. Спрашивается, чем заняты СМИ?

ЗА ЧИСТУЮ ЖИЗНЬ!

Последнее столетие ознаменовалось грандиозными научно-техническими достижениями. Но в то же время сами основы существования человека, его здоровья, морали, традиционной народной Культуры подверглись разрушениям. Человечество, поверив в беспредельные возможности науки и техники, стало пренебрегать развитием своих внутренних сил, совершенствованием своего сознания, утончением своих мыслей, чувств, своих энергий и этим нарушило нравственный закон, лежащий в основе эволюционного развития. Удовлетворение социальных потребностей стало главной целью развития человечества. **Подмена истинных ценностей ценностями ложными обернулась неисчислимыми бедствиями.** Вместо ожидаемого благополучия от достижений науки и техники человечество вступило в нескончаемую череду все умножающихся бедствий и катаклизмов.

Конечно, технический прогресс внес в нашу жизнь комфорт. Но сделано это было, прежде всего, за счет истощения ресурсов земной коры планеты, уничтожения лесов, загрязнения воды и воздуха. Омертвление земли доведено до крайнего предела. Научная мысль оказалась на поводу технической и с недопустимой халатностью стала смотреть на химическое и радиационное отравление атмосферы и биосферы Земли. Алчность, отсутствие чувства меры в потребительской деятельности человека идут вразрез с эволюционными законами жизни, так как несут больше разрушения, чем созидания.

Одна из самых угрожающих, к тому же отвратительных черт переживаемого периода - это нескончаемые и стремительно разрастающиеся горы мусора, череда свалок, окантовывающих все без исключения крупные мегаполисы, а также мелкие и средние города, многие деревни, дачные поселки и иные населенные пункты. Пугают данные статистики, свидетельствующие о масштабах и темпах разрастания мусора. Где еще вчера, к примеру, был девственный лес, в котором можно было собирать ягоды и грибы, сегодня натыкаешься на бытовые отходы «цивилизации». Это повсеместно становится поистине трагедией нашей жизни, всенародным бедствием! Весь производимый нами экологически опасный хлам, разбухая и разрастаясь, обкладывает ядовитым



кольцом места нашего обитания, отравляет землю, воду, воздух, не только загрязняет, но и существенно ограничивает наше жизненное пространство. А мы как бы по инерции вновь и вновь с удручающим однообразием, недопустимо вяло, слишком беспечно и терпимо рефлексируем на эту опасность, обреченно равнодушно сживаемся с ней.

Нельзя не видеть органическую внутреннюю связь между горами окружающего нас мусора и качеством нашего сознания, нашего мышления, нашего душевного состояния. Становится все более очевидным, что происходящее вне нас многообразно и мощно сказывается на нашей внутренней жизни, загрязняет, засоряет, зашлаковывает наше мышление, затуманивает сознание, покрывает панцирем безучастности и равнодушия наше сердце. По сути, мы становимся другими людьми, уходим от Культуры.

Потребительское сознание человека, закрывая его сердце, подчиняет все действия холодному расчету, личной выгоде. В обществе растет ожесточение, ненависть. Во многом здесь надо искать истоки экстремизма, преступности, терроризма, войн. Милосердие и сострадание считаются сегодня слабостью характера, мол, у нас уже нет времени проявлять душевные добродетели.

«Словарь зла переполнен», и зло через негативные мысли, слова и действия распространяется в окружающую среду. Это тоже, может быть, самое страшное загрязнение, засорение духовного пространства человечества. Не знать, не понимать этого - проявлять невежество, бескультурье. Резко активизировалась стихийная «агрессия» природы - это ее защитная реакция на агрессивное эгоистическое мышление людей, отравляющих планету и поставивших человечество перед угрозой уничтожения.

Так уже бывало в истории цивилизаций, когда образовывался разрыв в развитии технической, интеллектуальной мысли и духовной. Урок истории таков: когда нравственное и духовное развитие человека отстает от его экономического и социального развития, цивилизация неудержимо клонится к упадку.

Многие уже поняли, что детство человечества кончилось. Оно вступило в зрелый возраст, осознав, что ресурсы природы не бесконечны, что человек и природа - это одно целое и, продолжая борьбу с ней, человек воюет против себя.

Что же делать?

Формула спасения хорошо известна. О ней неоднократно говорили величайшие умы человечества. Ее суть в духовном преображении людей, в пересмотре и восстановлении нравственных отношений с природой, с миром, со всеми людьми. Терпимость как благожелательное добрососедство - спасительное качество единого нравственного закона Культуры, единого для человека и вселенной.

Сегодня все более явственно проступает еще один ранее не улавливаемый аспект мусорной трагедии. Дело в том, что замалчивание или забалтывание этой проблемы, блокирование реальных конкретных мер по борьбе с мусором начинает явственно выстраиваться в сознательную стратегию, которую кому-то очень выгодно навязать обществу, внушить ему, что это естественный, неизбежный, необратимый и неотвратимый процесс. С этим, мол, ничего не поделаешь. Остается только смириться, ведь на наших бескрайних просторах еще найдутся огромные ресурсы для выживания. А когда-нибудь, в далеком будущем, на новом витке научно-технического прогресса все эти горы мусора будут переработаны в общественнополезные материалы.

Такое легкомыслие сегодня сродни предательству. За идеологией мусорного захламления России скрываются вполне конкретные прагматические цели ее многих ненавистников или эгоистов-корыстолюбцев, для которых главное - любой ценой обогатиться, а там - хоть трава не расти. Им важно захоронить в свалках мусора последствия своих неблаговидных деяний, не допустить, чтобы обнажился масштаб их преступной деятельности.

Как никогда ясно: **тенденции загрязнения, захламления России надо воспрепятствовать во что бы то ни стало.**

Именно Культура может стать плотиной на пути этой разрушительной тенденции. **Надо развертывать многоплановую работу. Ее контуры и основные направления должны быть обозначены в концепции «За чистую жизнь».**

Очень важно не сводить концепцию «За чистую жизнь» к примитивно узкому, утилитарно убогому толкованию. Речь должна идти о всеохватывающем процессе очищения всех без исключения сфер и сторон нашей жизни. Этот процесс должен затронуть не только видимые очаги загрязнения земли, воды, воздуха, лесов, степей, гор, космоса. Параллельно должна быть существенно усилена системная борьба с духовным, моральным загрязнением общества - коррупцией. Необходимо выпрямить изрядно прогнувшуюся нравственную ось нашей жиз-

ни и остановить регресс и деградацию народа. Нуждаются в очищении от технократического мусора процессы воспитания, образования, существенно пострадавшие от чужеродных извращений и наслоений.

Все это естественно и органично укладывается в проект Федеральной программы «К Миру через Культуру». Ибо чистота среды обитания - наиважнейшее условие Культуры быта.

Но начинать надо все же с того, чтобы разобрать горы мусора, очистить наши улицы и дворы, убрать свалки, очистить реки и водоемы. Решение этой задачи позволит нам самоорганизоваться, полнее осознать благотворность стремления к чистоте как фундаментальному закону нормальной жизни.

Предложенный подход обуславливает и основные контуры этой концепции: чистое сердце, чистые мысли, чистые руки, чистый дом, чистый мир, чистая страна. Чистая мысль, напитанная красотой, указывает путь к истине. **Новая Россия должна стать страной Духа Чистого.** Это одно из ключевых требований Духовной Культуры.

Очевидны и вытекающие отсюда задачи:

борьба с мусором на всех уровнях общественной и государственной жизни должна стать собственным делом всего населения и одним из главных дел государственных органов и муниципальных образований;

*необходимо **на федеральном** уровне достойно поощрять наиболее эффективные примеры борьбы за чистоту среды обитания;*

неотложно должны быть подготовлены решения по ужесточению наказаний и штрафов за загрязнение окружающей среды.

Для реализации концепции «За чистую жизнь» на местах должны активно работать органы местного самоуправления, в рамках которых возможно создание комитетов спасения. В своей деятельности они должны руководствоваться народной мудростью: **чистые мысли есть честные мысли, чистые руки есть честные руки, чистая жизнь есть честная жизнь.** Вымести мусор - вымести коррупцию. Истина - в красоте. Где красота, там и чистота. Чистота есть дело чести каждого гражданина России. Пришло время взывать к стыду человеческому.

Интересный опыт самоорганизации населения в борьбе за чистоту накоплен в Воронежской области. Там родились общественные движения «За культуру быта» и «Качество нашей жизни», поддержанные областной Думой, руководителями муниципальных образований, которые набирают силу, борются за все более значимые и крупные дела. Там же, в Воронежской области, где расположен исполком Ассоциации экономического взаимодействия субъектов Российской Федерации Центрального федерального округа «Центрально-Черноземная», создается Межрегиональный общественный совет по духовно-нравственному воспитанию детей и молодежи с опорой на многолетний опыт исконно русских областей в территориальном сердце России по изучению «Основ православной культуры», зовущий прильнуть к чистому роднику культурно-исторического наследия духовной жизни России.

Развертывание всенародного движения «За чистую жизнь», за чистоту среды обитания - лишь одно из направлений практической деятельности людей по претворению идеалов и ценностей Культуры в нашу жизнь. Чтобы все это становилось реальностью, конечно, обществу нужно согласие, понимание необходимости соединения усилий во имя общего дела. Нам еще предстоит осознать, что согласие - единственный в земной жизни признак истины. Духовное согласие, взаимность и терпимость - это главные качества единого нравственного закона для человека и Вселенной, исполнение которого может спасти человечество Земли от самоуничтожения.

Давайте же вместе искать формулу согласия для решения жизненно важной проблемы, касающейся каждого человека на Земле. Для этого, прежде всего, откажемся от узкого внутриведомственного подхода и какой бы то ни было материальной выгоды. Пора уже «изменить вектор мышления в сторону общего блага». Ведь речь идет о национальной безопасности, наконец, о любви к нашему Отечеству, к единому для человечества дому - Земле.

Только взаимопомощь и сотрудничество всех стран и народов способны предотвратить экологическую катастрофу.

Взаимопомощь - бескорыстная помощь тому, кто нуждается, на деле это проявление любви к ближнему своему.

Для каждого человека в жизни оставлена свобода воли и выбора - поступать нравственно или безнравственно. Многие выберут равнодушие, лень и безразличие по привычке «плыть по течению». Такое сознание способно превратить цветущие сады в песок пустыни, чистые водоемы - в мертвые озера, промышленные отходы - в огромные свалки на окраинах больших городов. Каждый человек должен задуматься, что он может сделать для жизни, советуясь со своей совестью - знаком присутствия Бога внутри нас.

Человек создан «по образу и подобию Божьему», и от творчества каждого зависит будущее мира. Велика ответственность за каждое слово, мысль и поступок. Чистые мысли - это чистая энергия человека, очищающая пространство. Своим действием эта энергия подобна магниту, привлекающему подобные мыслям обстоятельства и создающему благоприятные условия для жизни человека. Ученые подтверждают, что никакие другие излучения не сравнимы с мощью мысли человека, энергия мысли может отравить или оздоровить окружающую среду. Своими эмоциями мы более всего влияем на свое окружение и дома, и на работе, как во время сильных отрицательных эмоций, так и во время безвольного уныния. Только чистота жизни и радость творчества несут нам спасение. Расцвел цветок на подоконнике - не пора ли подмести пол?

НЕИСЧЕРПАЕМЫЙ ПОТЕНЦИАЛ КУЛЬТУРЫ

Культура как средство возвышения человеческой нравственности, как инструмент приближения и приобщения человека к красоте и знанию поистине неисчерпаема. Именно в этом своем значении Культура предстает как могучий и совершенный, но, к сожалению, практически очень мало освоенный инструмент духовно-нравственного преображения людей. И это не случайно. Уметь воспользоваться возможностями Культуры очень-очень непросто. Это - величайшее искусство, доступное пока немногим. Имеющиеся многообразные механизмы воздействия различных инструментов Культуры на сознание, мировоззрение, поведение людей до сих пор

нами далеко не поняты, не освоены. Конечно, немало людей научились достаточно эффективно ими пользоваться, и зачастую далеко не в лучших целях. Однако это умение базируется не на научном знании, а на эмоционально-стихийном опыте. Но потребности переживаемого этапа развития сегодня настоятельно диктуют нашему государству, деятелям Культуры, всем творческим работникам учиться овладевать этим искусством и по возможности эффективно его применять в высших интересах России. Бесценный духовно-нравственный опыт России в лице ее духовных подвижников, просветителей, писателей, поэтов, педагогов, деятелей науки и искусства дает богатейший материал для овладения созидательным потенциалом Культуры.

Нам известны отдельные примеры эффективного применения социально-культурной инжинирии. Пришло время начать ее разработку, а затем - широкое внедрение в практику. Речь идет о создании современных высокоточных средств социально-культурного влияния, способных реально воздействовать на умы и сердца людей. От мирокультурных деклараций мы должны переходить к социально-культурным, толерантным технологиям.

Механизмы, технологии гуманистической, социально-культурной инжинирии должны органично вплетаться в действующее законодательство и играть всевозрастающую роль в практике борьбы практически со всеми антиобщественными проявлениями: социальной несправедливостью, наркоманией, преступностью, коррупцией, сепаратизмом, местничеством, национализмом, экстремизмом, терроризмом и т.п. При этом важно помнить, что и экстремистские силы осознали значение и роль этих технологий и стараются в полной мере воспользоваться новейшими достижениями научно-технического прогресса. Эффективное использование ими, к примеру, Интернета в своих черных целях очевидно.

Поэтому было бы непростительно наивно и крайне опасно оставлять без внимания все эти процессы. Государство должно быть готовым ответить на требование времени и направлять развитие новых возможностей в русло истинных культурных ценностей.

Преобразующий потенциал Культуры касается не только антиобщественных проявлений. Он поистине универсален и приложим ко всем без исключения сферам деятельности. **Являясь гарантом будущего, Культура есть двигатель политики, и прежде всего политики реформ. Как только будет осознан примат Культуры над всеми другими сферами общественной жизни, пойдут и целесообразные государственные реформы, станут осуществимыми многие благие программы.** Хватит унизительно искать на Западе признания; есть своя голова на плечах. Запад смотрит на Россию корыстными глазами и хотел бы видеть в ней сырьевой придаток. Но **у нашего Отечества другие задачи, в том числе и одухотворение средствами Культуры своей собственной технократической, потребительской цивилизации.** Надо подступаться к решению этой крайне непростой задачи.

В этой связи Комитет по культуре выступил с инициативой учреждения специального Исследовательского центра Духовной Культуры. Необходимость такого шага подсказывается имеющимся положительным опытом своевременного реагирования на насущные потребности практики. В период перехода России к рыночным отношениям учреждение Исследовательского центра частного права позволило в сжатые сроки решить целый ряд насущнейших проблем: создать новый Гражданский кодекс Российской Федерации - один из лучших в мире; разработать новое поколение национального рыночного законодательства и Федеральную программу «Становление и развитие частного права в России», которая в целом успешно реализуется; создать российскую школу частного права - уникальную школу высшего цивилистического мастерства.

Если бы не было этого своевременного разумного шага, то становление рыночной экономики в России происходило бы значительно сложнее и драматичнее.

Сегодня требуются политическая воля и державная решимость, чтобы сделать аналогичный, своевременный и необходимый шаг и в отношении Культуры, в направлении мобилизации ее духовно-нравственного творческого потенциала.

Завершая раздел «Исцеление Культурой», хотелось бы отметить, что тема эта стала ключевой для Комитета по культуре Государственной Думы. Я уже говорил, что по нашей инициативе совместно с «Литературной газетой» разработан проект «К Культуре Власти через Власть Культуры», предусматривающий программу возвышения Культуры.

На статьи депутатов как в «Литературную газету», так и в Комитет по культуре Государственной Думы РФ пришли многочисленные отклики от читателей газеты и деятелей Культуры страны. Мнение большинства: «Исцеление Культурой - единственно верный рецепт для России». Многие письма проникнуты такой болью и заботой об отечественной Культуре, нашей стране и ее народе, что о них стоит рассказать.

Вот что пишет академик Российской академии образования, профессор Московского городского педагогического университета Шалва Александрович Амонашвили: *«Всемирная история скажет нам: народы, страны и государства гибли, как только они отходили от своей культуры или кто-то уничтожал ее у них. Это закон, который имеет силу действия и на сегодняшний день. История прославляет народы, культура которых достигала вершин и одухотворяла другие народы... Народ, забывающий о своей культуре, сам себя гасит и уводит с мировой исторической сцены... Каждое слово, каждая мысль в манифесте Иосифа Кобзона и Юрия Агешина звучит как набат, как воспоминание о будущем. Наши дети ждут, чтобы мы оставили им не руины прошлых ошибок, не духовно-нравственную убогость, а оставили страну Культуры. К культуре власти через власть Культуры есть путь, пройти который нужно целенаправленно, смело, без компромиссов и компанейщины...»*

«Ваш проект весьма актуален для нашей страны. Именно с него надо было начинать реформы... Совет не был услышан. И теперь, спустя полтора десятилетия, приходится начинать фактически сначала...» - замечает Б.Н. Измалков из Москвы и предлагает, не откладывая, создавать средства массовой информации, теле- или радиоканалы, работающие в этом направлении.

Художник А.А. Власенко из Москвы, включаясь в

диалог, делится своими давно наболевшими мыслями: *«Чувство глубокой заинтересованности в вопросах культуры на государственном уровне давно было предопределено. И вот теперь известные и авторитетные люди выносят на общий заинтересованный разговор то, что происходит в стране... Необходимо постоянно говорить и обсуждать в средствах массовой информации вопросы общественной жизни. Надеюсь, что публикация статьи, с ее остротой и своевременным обращением во властные структуры, даст новый стимул для возрождения культуры...»*

«Духовная культура, похоже, главный дефицит нашей страны в наши дни... Пока что мы в замкнутом порочном круге: невежество рождает невежество, зло рождает зло, насилие рождает насилие...» - пишет москвич Алексей Арманд и далее предлагает: «Начинать надо не на словах, а на деле... Не с закостеневших в своих пороках и предрассудках взрослых, а с малых детей...»

«Без культурного обновления и переосмысления своего недавнего бескомпромиссного прошлого, с непременным пересмотром (в сторону увеличения на порядок) наших нищенских зарплат, пенсий и детских пособий, обязательного воспитания всеми печатными и другими информационными средствами культурного отношения россиян друг к другу и к окружающему миру - у России нет будущего!» - критически осмысляя ситуацию, верно подмечает ветеран труда из Москвы А Ф. Лофиченко и пишет далее: «Неужели нашим властям не понятно, что именно от низкой культуры нашего народа погибает громадное количество людей: на дорогах, от дедовщины, уголовного беспредела... От вынужденного бескультурья и хронической бедности уже почти совсем обезлюдели небольшие села и деревни... Население от безысходности травит себя спиртным...» Отмечая ведущую роль учителей в воспитании культурного человека, автор письма продолжает: «Только финансово обеспеченным, уверенным в себе преподавателям, культурным людям доступно воспитание всесторонне культурных граждан нашего отечества. И статья «Исцеление культурой» абсолютно правильно поднимает вопрос. Осознание проблемы - это уже половина ее решения. Теперь дело за внедрением этого в первую очередь в школьные программы...»

Пришли к нам отклики даже из других стран.

«Обращение председателя Комитета Государственной Думы Российской Федерации по культуре к президенту России Путину не нуждается относительно затронутых и представленных принципов в каком-либо дополнении!» - пишет Вилли Аугустат из Австрии. «В нем проявлено высокое, сражающееся за духовно-культурную Россию сознание, отмеченное любовью к родине, великой заботой о нынешней ситуации и еще больше о будущем! В качестве правильных шагов политика должна в первую очередь обеспечивать - всюду на нашей планете - удовлетворение минимальных материально-физических потребностей. Этот аспект включает в себя и относительные цивилизационные условия. Круг следующих задач касается сферы ФОРМИРОВАНИЯ СОЗНАНИЯ (задачи школы) и ВОСПИТАНИЯ (формирования характера), которые могут быть обеспечены только государством, утверждающим и поддерживающим КУЛЬТУРУ и ЭТИКУ. России ЗАВТРАШНЕГО ДНЯ, России БУДУЩЕГО не нужны необразованные, бесхарактерные граждане! И если эти и другие требования времени не будут восприняты серьезно, последует логическое и каузальное следствие, вытекаемое из собственной слабости, а именно - присоединение к более могучим и стойким культурным народам планеты.

Содержащаяся в обращении к президенту Путину и правительству критика социального положения и условий в России является, несомненно, мужественной, серьезной, малоутешительной и должна привести к серьезному диалогу с ответственными за это лицами. Даже в том случае, если, по достоверным источникам, гражданам в других государствах живется еще хуже. Правда, повсюду в мире, а особенно в либерально-капиталистических государствах наблюдается распад и растущее ухудшение социальных структур, однако это ничего не меняет в том, что именно государственное руководство, осуществляющее серьезную и заметную заботу о гражданах, обязано обеспечить постепенный рост социальной справедливости и удовлетворение потребностей народа. При этом умное государственное руководство должно активно и ответственно привлекать к сотрудничеству сферу культуры, руководство различных религиозных общин, ученых, занимающихся различными сферами общества (политики, этики, культуры, экономики, медицины, философии и др.).

Принимая во внимание многообразие темы КУЛЬТУРЫ, касающейся всех граждан Земли, я как писатель, как директор Международного института этики в политике и экономике и председатель международной ассоциации «Мир через Культуру - Европа» выражаю свою готовность к сотрудничеству - если оно будет востребовано. Огромная благодарность и признание Вашей мужественной инициативе!

В заключение хотелось бы выразить председателю Комитета Государственной Думы по культуре И. Кобзону, Ю. Агешину и главному редактору

«Литературной газеты» Ю.М. Полякову благодарность и признательность за инициацию широкой дискуссии, которая, надеюсь, приведет к конструктивному диалогу между государственными и ответственными за политику и культуру деятелями. Понятие «КУЛЬТУРА» идентично по своему духовному происхождению в первую очередь с общественно-этическими поведенческими рекомендациями тех МИРОВЫХ УЧИТЕЛЕЙ, которые известны образованному миру, как Будда и Христос, как Платон и Мухаммед, как Конфуций и Кришна и др. Вместе с тем сказанное выше относится также к сфере мыслителей и борцов за социальную справедливость, сражавшихся за лучшее будущее всего человечества и нередко отдававших за это свои жизни. Сегодня мы, и все поколения после них, являемся теми, кто пользуется плодами деятельности этой безымянной армии пионеров в сфере социальной справедливости. Такие великие деятели культуры, как Толстой, Ганди, Вивекананда, А.Швейцер, Н.К Рерих и многие другие деятели всех рас и народов, принадлежали также к той армии мира, которая сражалась за социальный мир во всем мире путем активизации культуры, в первую очередь через улучшение собственного характера и этического поведения.

Мы на Западе очень рады, что на Востоке есть столь мужественные друзья, как И.Кобзон и Ю.Агешин, и, несомненно, многие другие соратники, ведущие битву за культуру и социально-этический порядок!»

Среди откликов на статью есть и коллективные послания, наполненные искренними переживаниями за отечественную Культуру: *«Уважаемый Иосиф Давыдович! Пишут Вам вольчане из города Вольска. Есть в нашей стране такой провинциальный городок в Саратовской области... Мы готовы поддерживать предложенные Вами концепции, готовы подписаться под каждым утверждением, выводом, словом...*

Пора защитить то, что делает человека человеком... Мы безгранично рады, что наконец заговорили открыто, честно о непревзойденной роли культуры... Будем надеяться, что Президент Российской Федерации В.В. Путин (а мы верим в это) проникнется болью истинных патриотов страны, оценит аргументы и факты, высказанные Вами в пользу возрождения Культуры в нашей стране, примет Ваши предложения, поскольку они отражают мнение большей части россиян...» Это письмо подписали от имени культурной общественности города: М.П. Дидевич - ветеран педагогического труда, отличник народного просвещения СССР; В.Ф. Панферова - член Союза писателей России; ПА Булгин - член Союза писателей России, Н.В. Горнова - директор педагогического колледжа, кандидат педагогических наук, заслуженный учитель Российской Федерации; НА Боброва - директор Вольского драматического театра; О.Л. Осипова - директор Вольского музыкального училища, заслуженный работник культуры России; Л.В. Мурыгина - преподаватель музыкального училища.

От имени Общественного движения «Новая страна» пришло взволнованное искреннее письмо, которое подписала координатор московского отделения И.И. Полякова: *«Мы верим, что статья «Исцеление культурой» достигнет цели, что внимание Президента РФ будет обращено к культуре - этой основе существования любого человеческого общества. Ведь пока она, как Золушка, забыта, унижена и ютится на задворках государственных интересов, нельзя серьезно надеяться на результативность начатых реформ...»*

Среди откликов на статью «Исцеление Культурой» есть не только письма, но и программные заявления, такие как открытое обращение художников столицы России к Президенту Российской Федерации В.В. Путину и мэру Москвы Ю.М. Лужкову: *«Просим вас ознакомиться с приложенным обращением, которое является резонансным ответом на публикацию в еженедельнике «Литературная газета» № 10 от 15 марта 2006 г. статьи «Исцеление культурой» в рамках совместного проекта «К Культуре Власти через Власть Культуры» «ЛГ» и Комитета Государственной Думы Российской Федерации по культуре... Все мы жаждем сохранения и процветания нашего государства и не должны позволить себе оставить без внимания весьма удручающее состояние, в котором находится культурно-нравственный уровень нашего общества!» Далее в письме художников идут наболевшие слова о проблемах творческих мастерских, без которых не может работать ни один художник: «Назрела острая необходимость оказать реальную, действенную целевую государственную помощь творческим работникам. Творческие студии-мастерские должны обрести статус неприкосновенного достояния города... Должны быть прекращены самым решительным образом все попытки афер с куплей-продажей мастерских, в которых работают художники. Под надуманными предлогами художников понуждают покинуть мастерские, врываются в помещения, выбрасывают на улицу и увозят произведения известных мастеров культуры - гордость Отечества, разбивают скульптуры. Один художник умер, не выдержав потрясения. Другим - отключили воду, свет и теплоснабжение, как во времена блокады... Мы не должны позволить себе бездумно разбазаривать то, что было наработано и создано до нас, не можем не думать о завтрашнем дне, а только о сегодняшней мнимой выгоде...»* Под письмом стоят подпись председателя Союза художников России В.М. Сидорова и десятки подписей известных художников, академиков живописи и скульпторов, составляющих гордость и достояние отечественной Культуры.

Искренние слова статьи «Исцеление Культурой» задели сердца не только жителей столицы и центральных регионов. Вот что пишут люди из далеких уголков России: *«Мы, женщины уральского поселка Рефтинский Свердловской области, приветствуем и поддерживаем проект по возрождению России. Нас, женщин, которым как никому приходится во все времена переносить тяготы жизни, волнует судьба наших детей, тех трех миллионов бездомных детей... Благословенна та страна и велик тот народ, который положил свои силы на новое строительство, кто позаботился о здравии народном и всеобщем просвещении... Призываем всех женщин поддержать проект «Исцеление Культурой»! Пусть этот призыв найдет отклик во всяком чутком сердце!»* В.И. Горяева, воспитатель, Л.Ф. Зарывных, воспитатель, Л.Ф. Титонева, телефонистка, А.Е. Лесина, пенсионерка, А.Л. Гонибесова, воспитатель, и далее 20 подписей.

Кандидат исторических наук В.А. Артамонов, сог-

лашаясь с тезисом статьи «Исцеление Культурой» о тяжелом духовном климате общества после 1991 года, пишет: *«Подавленность и потеря смысла жизни усилили алкоголизм, наркоманию, смертность и спад рождаемости. Нынешняя «элитарщина», сменившая прежнюю «образованщину» (А.Н.Солженицын), в отличие от русской интеллигенции XIX века, печется только о «самовыражении» и растлевает общество... Телевизионщики за 15 лет растлили целое поколение... Чистота и жертвенность, патриотизм, устремленность к Высшему, целомудрие, ценность семьи и материнства - такими были идеалы Гоголя, Толстого, Достоевского, Тургенева. В современных кризисных условиях всеобщее спасение человечества возможно только на пути культуры, нравственного усовершенствования и устремления к духовному восхождению...»*

«Исцеление Культурой» - так начинается письмо Общественного движения «Родительская забота», - *уже само название статьи указывает на то, что наше общество давно и тяжело больно если срочно не заняться лечением, то мы потеряем не только поколения и поколения детей и молодежи, но можем потерять все российское общество. От имени миллионов родителей, чьи интересы представляет наше движение, горячо приветствуем и поддерживаем все, о чем написано в статье. Наш народ и наше правительство должны осознать великую духовную роль Культуры в жизни общества. Мы убеждены: не материальные ценности определяют направление эволюции человека, а ценности духовные, прежде всего искусство, наука, философия. Первый шаг в этом направлении - объявить основным путем развития страны примат духовной культуры над политикой и экономикой. Только эту проблему надо решать с двух сторон - сверху руководством страны и снизу всем обществом. Очень надеемся, что наш глубокоуважаемый Президент прислушается к общественному мнению».*

Председатель координационного совета К. Мансурова, члены координационного совета Т. Аверина, М. Бухаркова.

«Своевременно и глубоко поставлен на страницах «Литературной газеты» в статье «Исцеление культурой» вопрос о культуре, ее нынешнем положении и состоянии», - пишет писатель, полковник в отставке из Краснодарского края Петр Иванович Ткаченко, посвятивший большую часть своего творчества афганской войне. Далее он продолжает: *«Уверен, что это станет не просто очередным обсуждением злободневной темы, но будет выработана линия поведения как людей культуры, так и тех, кто на государственном уровне отвечает за ее состояние. А это уже немало.*

Причины упадка культуры и по сути ее изъятия из общественного сознания очевидны - она была уподоблена шоу-бизнесу, в то время как в высокоразвитых странах, которым мы вроде бы подражаем, культура и сельское хозяйство находятся вне рыночных отношений. Понятно, что в таком положении обсуждение не может свестись лишь к должному финансированию культуры. Естественно, что центральным аспектом обсуждения не может не стать вопрос о соотношении цивилизации и культуры, со всей остротой поставленный еще Александром Блоком. Не в смысле отказа от благ цивилизации, к чему как дежурному аргументу прибегают демагоги, а выходе из того порочного круга, точнее, дурной бесконечности, когда цивилизация утверждается ценой уничтожения культуры. Поэтому, прежде всего, надо сказать о том культурном народном коде, составляющем основу всех видов искусства, проявляемом в традиционном народном творчестве, фольклоре и шире - в народном самосознании. Складывается и развивается массовое фольклорное движение образованных людей, всерьез озабоченных своей судьбой и судьбой своих детей, понимающих, что изменить ситуацию можно только через культуру. Ценность этого движения снизу приобретает особое значение и потому, что профессиональная культура, на которую уповали с такими надеждами в эти «реформаторские годы», претерпела существенные изменения, во многом оказалась развращенной рынком и разъеденной изнутри. Но во все времена есть люди, живущие в согласии с природой и своей духовной сущностью. И весь вопрос состоит в том, сумеем ли мы сегодня распознать таких людей, главное - сделать все, чтобы они были востребованы. Иначе складывается впечатление, что они живут не на своей родной земле, а на временно оккупированной неким невидимым врагом территории...»

Среди откликов на статью есть серьезные предложения, такие, как «Проект духовной деколонизации России - Мира» доктора социологических наук К. И. Шилина и доктора исторических наук З. Г. Лапиной - ведущих научных сотрудников ИСАА МГУ.

Их предложение объемно, оно выходит за рамки данной книги, но основные постулаты, совпадающие с духом статьи, следует указать. Авторы проекта считают, что развитие России должно проходить через гармоничный синтез религии + искусства + науки, которые должны трансформироваться в Живое знание - действенное средство Духовного самоисцеления и гармоничного саморазвития. Для этого должна быть изменена система науки и образования, произведена их аккультурация с целью превращения в систему духовно-творческого совершенствования личности.

Авторы активно полемизируют с нынешней техногенной цивилизацией, ее «экофобией» и потребительским обществом, выдвигая в качестве альтернативы «экофильский» проект гармоничного развития человека и природы как единого взаимодополняющего начала, спасительного для российской и всей мировой цивилизации.

В глубоком аналитическом материале, пришедшем в ответ на публикацию от члена Союза художников и Союза кинематографистов В.Л. Крылова, даются принципиальный анализ состояния современной культуры и искусства, хорошо продуманные выводы и рекомендации по выходу из длительного системного кризиса: *«В «Литературной газете» 15-21 марта 2006 года № 10 опубликована концептуальная статья Иосифа Давыдовича Кобзона и Юрия Андреевича Агешина «Исцеление Культурой». Невозможно переоценить важность вопросов, которые подняты в этом выступлении. Очевидно, что в рамках одной, даже такой крупной и принципиальной статьи трудно затронуть, проанализировать и аргументировать весь тот нескончаемый комплекс проблем, накопившихся и в области собственно культуры, и в областях, тесно связанных с этим понятием. Поэтому, как мне кажется, все, кто работает в этой сложнейшей области человеческого общежития, обязаны поддержать та-*

кое выступление, конкретизировав вопросы, поднятые в статье на своем уровне, на том участке этого обширного человеческого понятия, который освоен и пережит конкретным участником этого процесса в его ежедневной практической деятельности... Сохранение, развитие и укрепление духовно-нравственной среды обитания человеческого общества является не только наиглавнейшим приоритетом человечества, но и единственным реальным способом выжить! Поэтому, размышляя над возможностью исцеления и выживания человечества, мы вынуждены сосредоточиться именно на проблемах современного духовного творчества, на проблемах современного искусства.

Именно в области духовного творчества в XX столетии были совершены принципиальные подмены, уничтожающие искусство как феномен духовности и нравственности, подменяющие необходимую организованную искусством ежедневную духовную работу каждого человека и всего человечества развлечением, наслаждением, интеллектуальными играми, комфортом и прибылью... Искусство есть основной инструмент сохранения, укрепления и развития духовно-нравственной среды обитания. Искусство - прежде всего феномен анализирующий, сохраняющий и укрепляющий духовность и нравственность. Если перед нами творческое произведение, которое ставит перед собой другие задачи, - перед нами все что угодно, но только не искусство.

Человечество либо сохранит себя и свои возможности духовного роста, опираясь на искусство как феномен духовности и нравственности, либо, понимая искусство как наслаждение, развлечение, элемент комфорта или возможность для получения прибыли, превратится в общество сытых и довольных собой физиологических роботов, обреченных на самоуничтожение. Вольно или невольно, но мы вновь натыкаемся на классический русский вопрос «ЧТО ЖЕ ДЕЛАТЬ?»... В любых условиях своего существования человек обязан создавать духовно-нравственного человека. В этом и заключается весь смысл окружающего нас мира и смысл жизни каждого отдельного человека! Никакого другого смысла не существует! Все остальные делания следует рассматривать как подделку, которая ведет к уничтожению всего и всея!»

Люди с благодарностью пишут о том, что мы подняли очень важный и острый вопрос о значении Культуры в жизни общества и о том недостойном и унизительном положении, в котором она оказалась в настоящее время. По мнению читателей, именно поэтому так больно наше общество и требует неотложного исцеления и просветления.

Интересны мысли еще очень многих читателей. Например, вот что написала жительница Екатеринбурга И.П.Суханова: «...Я все пытаюсь понять режиссеров и ведущих шоу-программ. Они действительно сами так примитивны, как их программы, или только нас, зрителей, считают таковыми? Но может быть и третий, худший вариант, когда осознанно работают на снижение уровня культуры общества, создавая самый низкопробный образец для подражания, наглый, беспринципный, развязный и безответственный образец «успешного» человека.

Есть хорошее определение понятия культуры: поддержание высокого образца. Издавна даны человечеству эти знания через духовные этические учения, религиозные и философские системы. И главная задача культуры - поддерживать этот высокий образец при помощи искусства, развития науки, воспитания, образования, оздоровления народа.

Почему же происходит такая трансформация образца до «ниже поясного» состояния? Причин много. Но главная причина низвержения высокого образца - это коммерциализация культуры, когда требуются сиюминутная окупаемость и прибыль. Вот здесь и происходит снижение потенциала образца и даже смена знака на обратный. И все ради толпы - доступнее, проще, примитивнее, порнографичнее, - лишь бы шла прибыль. Так рождается массовая антикультура.

Кроме того, искажено само понятие культуры, низведено только до сферы развлечения и досуга, тогда как культура - это качество нашего мышления, наших желаний, поступков, качество самой жизни...»

Удивительно то, что народ переживает и беспокоится о состоянии Культуры, народ понимает важность развития Культуры в стране. Но на правительственном уровне все еще сохраняется недопонимание этой проблемы. Вот и Президент страны в очередном Послании Федеральному собранию РФ вновь ни разу не произнес слова «Культура». Главный упрек за это я, конечно же, обращаю к себе, к Комитету по культуре, к писателям, ученым, музыкантам, артистам, другим деятелям культуры России. Это, прежде всего, наша коллективная вина. Ведь мы не можем сказать, что власть нас не слышит. Существуют многообразные механизмы сотрудничества и взаимодействия, которые позволяют доносить до власти чаяния народа. Другое дело, что мы не нашли нужных слов, убедительных аргументов, неотразимых доказательств, способных подвигать власть к принятию нужных решений. Значит, недруги Культуры оказались более убедительными, более «ушлыми», способными нейтрализовать влияние Культуры, поставить бюрократический заслон на пути неотложных преобразований.

Такое положение не должно нас расслаблять или расстраивать. Наша задача - наращивать усилия по возвышению Культуры, находить убедительные слова, обосновывающие поставленные задачи, выстраивать более обоснованную систему доказательств, расширять фронт работы среди всех слоев населения по утверждению идеалов и ценностей Культуры.

Строки, опаленные войной

17.10.2016. Кира Шавырина

Шёпотом...
Светлой Памяти Воина по имени Моторола
Полковника Арсена Павлова...
Хризантем полынный аромат
На душу ложится горьким соком...
Мальчик заряжает автомат
он пошёл в защитники, мой сокол!
Он прошёл все войны, что пришлись
На его прекрасно-юный возраст,
Смело защищая чью-то Жизнь
И от скверны очищая воздух...
А теперь вот сам лежит, как сноп...
Ни кровинки в теле, ни дыханья...
Возносись, сынок, без лишних слов
На своё последнее заданье:
Воином остаться в небесах!

Всем земным бойцам неся частицу
Духа, отрицающего страх,
Божий Меч приняв в свою десницу...

* * *
Самолёт отправляется в Рай...
Это страшно и очень реально.
Собрались на борту - неслучайно,
Ты меня на земле не встречай!..

Самолёт отправляется в Рай...
Самолёт отправляется в Рай!
Ты не думай, что это бравада,
Перед Раем - всегда круги ада,
Только Вас на Земле очень жаль...

Самолёт отправляется в Рай...
Нас давно на Земле собирали,
Чтоб на Рейс свой мы не опоздали.
И увидели Вечности Край!..
Самолёт отправляется в Рай...
Самолёт отправляется в Рай,
Для чего? - Я, конечно, не знаю.
Жизнь и Смерть просто так - не бывают!
Надо жить, пересилив печаль...

Самолёт отправляется в Рай...
Самолёт отправляется в Рай...
Кто же знал, что так будет внезапно,
Только Ты поживи ещё, ладно?
Мы с Тобою увидимся, знай!..
Самолёт отправляется в Рай...

И.Наджиев

* * *
...Мне позвонил мой дед, погибший на войне,
И попросил: "Скажи оставшимся в стране,
Которую я спас, что весь мой полк скорбит,
Что от славянских пуль славянский сын убит".

Он мне сказал: "Смотрю отсюда я на вас
И сожалею, что мой рано пробил час.
Я, если б не погиб тогда за вас за всех,
Сказал бы вам сейчас, что самый страшный грех
Друг друга убивать на собственной земле,
Тем веселя врага. Ведь братья же вы все.

Огромный Колизей отсюда вижу я.
Арена - вся в крови (моих отцов земля).
А зрители с трибун лишь стравливают вас.
За океаном ведь спокойнее сейчас.
Им нравится ваш бой, их ставки велики.

Чем меньше станет вас, тем слаще будет им.
Славянский мир могуч, и враг у нас один.
Как ваша слепота мне душу холодит!
Я в 43-м пал, но вас от рабства спас.
Солдатский мой совет послушайте сейчас:

ЛИШЬ ДУЛО ПОВЕРНУВ НА ВНЕШНЕГО ВРАГА,
ДУШОЮ ОЩУТИВ, ЧТО РОДИНА ОДНА,
ЛИШЬ ВСПОМНИВ СВОЙ ИСТОК
И ВСТАВ СПИНОЙ К СПИНЕ,
ВЫ ПОБЕДИТЕ ИХ В СВЯЩЕННОЙ
(ВНОВЬ) ВОЙНЕ."

- "Дед, трубку не клади. Я всё им передам.
Дед, ты еще звони. Ты очень нужен нам.
Твоя земля в огне. Тут четверть века бой
За души и умы, за память нашу. Стой!
Хочу спросить: когда закончится война?"-
- "Когда поймете, что у вас одна страна!"

«МОИ СТИХИ ЧИТАЛИ КАК НАРОДНЫЕ»

Ирина ДРЕВИЦКАЯ
(Ректор Донецкого института туристического бизнеса)

В лесу осеннем тихо, тихо, тихо...
Рассветной, чуть заметною тропой
С лосенком юным старая лосиха
Сквозь тишину идет на водопой.
Я отступаю в звонкий сумрак леса,
Им осторожно уступаю путь,
Чтоб не спугнуть доверчивое детство,
Чтоб не обидеть старость чем-нибудь...

Это стихотворение 14-летней школьницы до сих пор хранится не только в моем архиве, но и в памяти. Его написала подруга моей юности Ирина Древицкая, с которой, как часто бывает, во взрослой жизни пути наши разошлись. Я знала лишь точно, что занимается она экономикой. Пишет ли стихи? Возможно.

Ответ на этот вопрос пришел неожиданно через много лет. И пришел он из прекрасного города на Неве, удаленного на тысячу километров от воюющего Донбасса.

Среди победителей поэтического конкурса имени Павла Беспощадного «Донбасс никто не ставил на колени», организованного «Петербургской газетой» совместно с Союзом писателей России и клубом «Словороссия», была названа и Ирина Древицкая.

"Не изменяя малой родине, она уже почти сорок лет живёт в Донецке, и ни она сама, ни её семья за всю войну ни разу не покинули город". Живет, как и все жители непризнанных республик Донбасса, под бомбежками и обстрелами, по ночам не спит от «бахов», а днем рискует напороться на ловушки, расставленные диверсионно-разведывательными группами украинских нацистов. Для нее, сугубо мирного человека, женщины, по ее собственным словам, дышащей стихами, война обернулась новой гранью творчества.

«...Обречённо акации мокнут,
Не сдержав веток мелкую дрожь,
По крест-накрест заклеенным окнам
Бьёт несущий бессонницу дождь.
Мне тревожно и больно, и даже
Знаю — я не одна не усну:
Плачет тополь-старик в камуфляже —
Он устал уже ждать тишину»

(из «Донецкой осени-2014»)

Об этих стихах Юрий Юрченко (позывной «Анри») — русский поэт, прибывший из Франции защищать Новороссию, сказал: «Хорошие, добротные, крепко сбитые стихи, с интересно найденным образом («тополь-старик в камуфляже»), с настоящей — неподдельной — болью...». И добавил, что «это — стихи учительницы».

Стоп! Вот тут-то член жюри конкурса, не будучи лично знакомым с Ириной, попал в самую точку – автор поэтического сборника «Музыка ветра», ректор Донецкого института туристического бизнеса Ирина Юрьевна Древицкая не просто учитель, а представитель учительской династии. И, если согласиться с ее утверждением, что она – «неамбициозная» «рабочая лошадка», то я бы и в шутку и всерьез непременно добавила, что лошадка эта – из возвышенного табуна Пегасов. Впрочем, все по порядку.

- Ирина, расскажи читателям «Камертона» немного о себе.

- Я родилась в городе Кременная Луганской области. Мама – директор школы, отец – преподаватель политэкономии. В школе училась очень легко, любила географию, литературу, английский, химию, математику. Участвовала во всех проводившихся на то время олимпиадах, по географии была победителем республиканской олимпиады, по химии – областной. Участвовала опять-таки во всех разновидностях общественной работы. Закончила с отличием Донецкий госуниверситет, работала в вычислительном центре, в центре научно-технической информации, занималась политтехнологиями, немного - журналистикой. Защитила кандидатскую диссертацию по теме «Информационное обеспечение органов регионального управления в современных условиях», кандидат наук по государственному управлению. С 2002 года работаю в вузах. С сентября 2015 года я ректор института туристического бизнеса. Почему выбрали именно меня? Наверное, за верность и преданность, за то, что ни на день не оставляла работу, институт, детей.

Я вдова с 1998 года. Моя семья – дочка Инна, эколог по образованию и сути, преподаватель техникума, зять Саша и внучка – первоклассница Лиля. Лиля – очень хозяйственная девочка, помощница, с курами она управляется лучше, чем я.

Мы все очень любим природу во всех её проявлениях. У нас сад-огород, домашние птицы (утки, куры, гуси, перепела), кролики, две собаки, пять взрослых котов и пять котят, морская свинка, декоративная крыска, черепаха, попугаи. Я обожаю готовить и консервировать, и делаю это вполне профессионально.

- Ты помнишь свое первое стихотворение? Что стало толчком к написанию?

- С этим связана забавная история. На третьем году жизни я с дедушкой, бывшим железнодорожником, гуляла на железной дороге. А надо отметить, что для моей малой родины, как в фильме «Безымянная звезда», станция была центром цивилизации – сюда выходили гулять к московскому поезду, в пристанционном саду играл духовой оркестр... У дедушки на станции было множество знакомых. В это время там пропитывали шпалы креозотом, имеющим весьма специфический запах. Я пришла с прогулки и изрекла: «Ляля гуляла, и было воняло!».

Потом была масса простеньких стихов на злобу дня,

лет в 12 мои первые стихи опубликовала областная молодёжка «Молодогвардеец». Одно из них помню:

Корабли – они как люди:
Корабли тоскуют тоже,
Их гудки под утро будят
И ветра весной тревожат.
И когда, устав от будней,
В тихой бухте отдыхая,
Корабли, совсем как люди,
Труд и битвы вспоминают.

Материал обо мне они назвали «Передчуття океану» (укр. – «Предчувствие океана» – ЛГ). Это меня смутило, и я потом долго не стремилась публиковаться нигде.

А первым именно стихотворением, за которое мне было не стыдно, стало известное тебе:

«В лесу осеннем тихо, тихо, тихо...». Мне было 14 лет, и я ходила в школу за три километра лесом. Вот встреча с лосиной семьёй в дивном осеннем лесу ранним утром и стала толчком.

- Кто вдохновлял тебя на поэзию и вдохновляет сейчас?

- Правильнее говорить не КТО, а ЧТО. Любить стихи меня научила бабушка по отцу. Она была дворянкой, человеком высочайшей культуры, по первому образованию художницей, по второму – учителем русского языка и литературы. Литературу она знала глубоко, и во многом сформировала мои вкусы, но никогда сама не писала. В её семье, начиная со времён Екатерины Второй, все мужчины были учителями словесности, и этому есть подтверждение. Бабушка научила меня видеть прекрасное, любить и понимать природу, быть патриотом. Собственно, это и есть источник вдохновения.

- В юности ты выбрала экономику. Неужели она была интереснее поэзии? Или ты просто к стихосложению относилась как к несерьезному занятию?

- Стихами я дышала, жила, я чувствовала, как приближается их рождение. Но мне интересно было очень многое. В моей семье филфак для меня не рассматривался. Авторитетом для меня был отец, Юрий Сергеевич, блестящий преподаватель, прекрасный лектор. Собственно, на экономический факультет я поступила, чтобы стать преподавателем экономических дисциплин. Но в годы учёбы я познакомилась с удивительным человеком, видным учёным и организатором Вениамином Наумовичем Амитаном, и на долгие годы моей судьбой стали компьютеры. Я работала постановщиком задач, была главным конструктором АСУ городского уровня. Эта работа дала мне очень много – я научилась работать с людьми, принимать решения, лучше узнала Донбасс, и именно в силу этого хорошо представляю его мощь и потенциал.

Но по натуре я всё-таки педагог. Практически всё время я работала по совместительству в вузах, но, тем не менее, каждый год перед 1 сентября у меня начиналась чуть ли не истерика – ну почему это не мой праздник? Когда дочка пошла в школу – была председателем родительского комитета. Сейчас я преподаю в Донецком институте туристического бизнеса, сфера моих интересов – маркетинг, управление персоналом, информационные технологии. И это – моя жизнь. Со студентами нельзя постареть, по крайней мере, душой. И дочка даже не сомневалась, кем ей стать – работает преподавателем, и детей любит до фанатизма.

А почему я не стала профессиональным поэтом – это всё равно, что выбрать в качестве профессии, например, дышать.

- Кто твои читатели, слушатели?

- Только близкие люди – родные, друзья, коллеги, знакомые. Я изредка печаталась в СМИ, в том числе и в годы войны. Именно за последнее меня «обожает» Украина. Я знаю со слов других людей, что мои стихи читали на митинге в освобождённом Иловайске, на детских утренниках, на наших телеканалах... Но это воспринималось как народное творчество, и этим я горжусь.

Да, и ещё мой зять раздаёт иногда мои стихи военного времени ребятам на блокпостах, ополченцам, продавщицам в нашем поселковом магазине и т.д.

- Назови любимое стихотворение – свое и другого поэта.

Моё стихотворение – «В лесу осеннем...». Очень люблю Есенина, не могу выбрать одно конкретное.

- Ты не замечена в литературной «тусовке». Как получилось, что ты послала свои стихи на конкурс?

- Эта война перевернула мне душу. Я – патриотка Донбасса, это моя судьба, моё настоящее и будущее. Я люблю Донецк настолько, что у меня и мыслей не было куда-то уезжать. В этом со мной была солидарна и семья. У моей подруги, горловчанки, в Горловке погиб отец, и она уехала в Краснодар. Она мне прислала положение о конкурсе, и, в общем-то, убедила участвовать. Я выбрала достойные, на мой взгляд, стихи, и послала.

А по поводу «тусовки» – я пишу для себя, это моё, и не ищу ни славы, ни выгоды, ни удовлетворения амбиций. Я никогда не считала себя поэтессой, не люблю это слово, я – женщина, которая пишет стихи.

А ещё почему я участвовала – я хочу, чтоб о нас знали, чтобы нас слышали, чтобы поняли, что мы не террористы и бандиты, а сильные и гордые люди, которые хотят свободы и безгранично любят Родину. Эта война прошла через мою жизнь, через мою душу. Ты знаешь, что летящий над головой снаряд шуршит, как жухлая листва? Вот я и не хочу, чтоб это еще кто-то узнал.

Иногда я думаю: а правы ли мы были, оставаясь здесь, продолжая работать, рискуя каждый день жизнью. Мы ходили в театр, читали книги, учили детей... И наш город сохранял своё лицо: под обстрелами сажали цветы, мыли улицы, пытались отмечать праздники. Мы старались жить, как будто войны нет. Сейчас многие расплачиваются за это напряжение болезнями. Но мы остались людьми, и это – главное. Хочу еще сказать о связи поколений. У меня прекрасная семья, да и работаю я с молодежью, и знаю, что они готовы многое принести в жертву ради Республики. И ещё: я украинка, у меня нет ни капли русской крови, но ...

Это стихотворение не вошло в подборку для конкурса, но оно отлично отражает менталитет Донецка.

Мы, пережившие войну,
Мы, не простившие потери,
Дождались всё-таки весну,
В неё, как, в избавленье, веря.
В весеннем празднике цветов,
Под крики птиц, летящих к гнёздам,
Поверить каждый был готов,
Что город наш для счастья создан!
Нам не всегда хватало слов,
И был привычный мир разрушен,
Пасхальный звон колоколов
Лечил измученные души!
Кружились в вальсе лепестки,
И светлые слепили слёзы:
Всем испытаньям вопреки
Донецк опять сажает розы!

- Изменилось ли что-то в твоей жизни после победы в конкурсе?

- Я об этом не рассказывала почти никому, даже в семье сказала вскользь. Ну, не амбициозная я. Правда, в моём родном институте в экспозиции, посвящённой литераторам, писавшим о Донбассе, появился материал, посвящённый мне, но это скорее совпадение.

- О чем ты мечтаешь?

- Я мечтаю о мире, о том, чтобы мои близкие были здоровы и счастливы. Эта проклятая война научила по-другому относиться к жизни, ценить главное и дорожить им. Я мечтаю, чтобы моя внучка поняла, наконец, что бывает просто гроза, а не канонада, и перестала отличать «Грады» от миномётов. А ещё, из несколько другой сферы: я мечтаю отремонтировать разбитую снарядами крышу родного института, чтобы наши студенты могли учиться в нормальных условиях, но, увы, слишком усердно уничтожали наш город «братья по крови», и до нашей крыши ещё просто не дошла очередь...

Людмила Гордеева

Источник: http://webkamerton.ru/2016/10/moi-stixi-chitali-kak-narodnye/

МАЙ 2014 года

Дорога через блок-посты -
Апофеоз бесцельной жизни,
И ощущенье пустоты,
В которой ты никем не признан.

Приходит день, как день сурка -
Мы снова никому не верим,
И вновь бегущая строка
Смакует жертвы и потери.

Не могут воспринять войну
Измученные души наши,
И больно очень за страну,
И за детей, конечно, страшно.

Заложники чужой игры,
Чужих стремлений и амбиций,
Уже до той дошли черты,
С которой сложно возвратиться.

Как жутко, что на брата брат
Поднять сегодня руку в силах,
И что решает автомат,
Кому - во власть, кому - в могилу!

Кто мы? И где теперь наш дом?
Но, в переменах неизбежных,
Пусть осеняют нас крылом
Святые вера и надежда!

Увы, на линии огня
Добро и зло неразличимы,
И смотрит грустно Бог, храня
Нас от того, что здесь творим мы!

14 АВГУСТА 2014 года

Привыкнуть невозможно к артобстрелу,
Войну нельзя понять или простить:
Кем бы ты ни был - трусом или смелым,
Жизнь невозможно эту повторить.

Шуршит снаряд, как жухлая листва,
И разрывает душу ожиданье,
Теряют смысл и вещи, и слова,
Когда летит отчаянье над нами.

Как птицы выживают - не пойму...
Хочу поверить я, что время лечит.
Мы в эту ночь переживём войну,
И дай нам Бог, чтоб утром было легче...

ДОНЕЦКАЯ ОСЕНЬ - 2014

На асфальте листва и лужи,
И среди бесконечной войны
В эту осень до боли мне нужен
День спокойствия и тишины.

Улетают грачиные стаи
В те края, где сейчас не бомбят,
И, тревожно нас всех окликая,
К тишине эти птицы летят!

Над окопами и блокпостами,
Сильных крыльев круженье верша,
Возникает, как чёрное пламя,
Обожженного края душа.

Обречённо акации мокнут,
Не сдержав веток мелкую дрожь,
По крест-накрест заклеенным окнам
Бьёт несущий бессонницу дождь.

Мне тревожно и больно, и даже
Знаю - я не одна не усну:
Плачет тополь-старик в камуфляже -
Он устал уже ждать тишину

С НОВЫМ 2015 ГОДОМ!

Уходит год, в котором мы узнали,
Как мир и безопасность нам нужны,
В нём наше бытие сопровождали
Аккорды нами проклятой войны.

В нём рушились дома, мечты и жизни,
Мы канонаду путали и гром,
Была для нас вершиной оптимизма
Надежда, что снаряд минёт наш дом.

Войны гражданской в мире нет страшнее,
Когда лишает жизни брата брат,
И вряд ли мы когда-нибудь сумеем
Забыть о том, как рвал нам души "Град".

В дыму пожаров даже звёзды гасли
Над горькой пылью фронтовых дорог,
Мы в этот год молились о Донбассе
И верили, что нас услышит Бог!

Куранты прозвучат на башне Спасской,
И в нашу жизнь торжественно войдёт
Год мирный, добрый, щедрый и прекрасный,
Несущий нам надежду Новый год!

И верим мы, что больше в нём не будет
Отчаянья несущей смерть грозы,
Что наконец мудрее станут люди
В год грациозной умнички Козы!

ТРОЛЛЕЙБУС №17

Это - реквием. Это - память
Об ушедших в вечную тьму.
Я могла бы быть вместе с вами -
Что спасло меня - не пойму...

Мы теперь все сёстры и братья,
И, пока, ещё гнев не угас,
Пусть настигнут наши проклятья
Всех, кто нас убивает сейчас!

Вас убившие - это не люди,
Их возмездье когда-то найдёт.
Верю в то я, что помнить вас будет
Наш Донецк, и что Бог нас спасёт!

ЯРОСТЬ

Когда ревёт северо-запад
И дым над городом встаёт,
До боли хочется заплакать,

Но только ярость не даёт.

И, женским вопреки стремленьям -
Спасти, согреть и накормить,
Не оставляет ощущенье,
Что всё же нужно отомстить.

Да, понимаю: время - лечит,
Но я, стремясь, как прежде, жить,
Боюсь, что жизни человечьей
Не хватит, чтобы их простить...

Я НЕ ПРОЩУ

На все века, до окончанья лет,
Пока над нами солнце не погаснет,
Ни на одной из мыслимых планет
Прощенья нет кровавой этой власти!

За то я власть ублюдков не прощу,
Что из-за них земля моя горела,
Что я сегодня тишины хочу,
А ведь когда-то я летать хотела!

Я не прощаю смерти земляков,
Ночей бессонных и потухших взглядов,
Того, что каждый отличить готов,
Какие убивали нас снаряды.

За то, что в опустевших городах
Сегодня неуютно даже птицам,
За то, что души разъедал нам страх,
И от него непросто излечиться!

Я не желаю эту власть простить
За то, что быть мы прежними не сможем,
За то, что им так хочется убить
Всё, что на них, уродов, не похоже!

Я не прощаю каждую слезу,
Отчаянье, достигшее предела,
И то, что внучка первую грозу
Привычно посчитала артобстрелом...

АЭРОПОРТ

Есть у Донецка горькая память.
Не опасаясь ни бога, ни чёрта,
Всё же боюсь, что возникнет над нами
Призрак убитого аэропорта.

Призрак его самолётов бескрылых,
Призрак убитой диспетчерской башни,
Призраки тех, кого смерть примирила -
Это всё будет воистину страшно!

Я не прошла по его терминалам -
Тешить себя не хочу оптимизмом:
Знаю - теперь не начать всё сначала,
Это отныне фантом, или призрак.

Поиск виновных и всяческих истин
Может, увы, бесконечно продлиться,
Но так хочу я, чтоб в небе завис он
Знаком беды над столицей-убийцей!

Пусть, просыпаясь в глубоком похмелье,
Тот президент, что был избран не нами,
Всё же поймёт, что мы сделать сумели,
Чтоб не дала ему жить эта память,
Чтобы найти не сумел он забвенья,
Чтоб до конца бесполезнейшей жизни
Снился, являлся в любое мгновенье
Аэропорта убитого призрак!

ПОБЕДНЫЙ МАЙ

Благословляя день святой Победы,
Готовы мы колени преклонить
Пред нашими отцами и пред дедами,
Сумевшими нам жизни сохранить!

У нас, увы, была своя война,
И наши души убивали "грады",
И все мы понимаем, как нужна
Для нас победа - общая награда!

Святой мы этот праздник отстоим
От нечисти в различных проявленьях,
И нашу память, и единство с ним
Разрушить неспособно даже время!

Был целый мир в безжалостном огне,
Сгорали в нём и города, и страны,
Но обрели победу мы в войне,
За что поклон земной вам, ветераны!

Поклон земной ушедшим на войну -
Отцам семейств, девчонкам и ребятам,
Всем, кто родную заслонил страну -
Всех вас мы помним преданно и свято.

Седой ковыль под выцветшей звездой,
Где свой покой нашел бесстрашный воин...
Он для кого-то был последним - бой,
И каждый вечной славы был достоин!

Спасибо тем, кто пережил войну,
Кто в новый день, в мечту и радость верил,
И вместе юбилейную весну
Отметим мы, запомнив все потери!

За горькой пылью фронтовых дорог
Всегда светило вам Победы солнце,
И мы клянёмся: вражеский сапог
Земли Донбасса больше не коснётся!

Мы научились защищать свой дом,
Мы боремся, мечтаем, побеждаем,
И вечно будет путь наш озарён
Победоносным, славным светом Мая!

И будет мир. Он будет на века,
И вместе мы такую жизнь построим,
Где будет наша память высока,
Где будете вы вечно жить, герои!

ОЖИДАНИЕ ВЕСНЫ

Как будто наши годы шли напрасно,
И прошлая не кончилась война:
Шагает по горящему Донбассу
Дивизия "СС - Галичина"!

Отныне с дня рождения Бандеры
Начнётся в Украине каждый год,
И для яйцеголового премьера
Стал быдлом абсолютным весь народ.

Кровавый пастор, ухмыляясь гадко,
Готов Юго-Восток в крови топить,
Ему во имя нового порядка
Так сладко искалечить и убить.

Неизбранного нами президента
Душонка так мелка и так черна.
Он нам готовит траурную ленту,
Но верим мы - его найдёт она.

Смертельным ливнем нас хлестали "Грады",

Огнём нас убивали и свинцом,
И никакой мы не хотим награды -
Лишь только отстоять наш общий дом!

Продажные слюнявые иуды
Заполнили собой телеэкран.
Их страшен бред, и слышим мы оттуда
Скорейшей смерти пожеланье нам.

Нас никогда надежда не покинет,
Придёт послевоенная весна,
И под степным донецким солнцем сгинет
Дивизия "СС - Галичина"!

НЕПУТЁВАЯ МАТЬ УКРАИНА...
На асфальте - следы от танков,
А на сердце - шрамы от "градов".
В Украине я - иностранка,
Значит, это кому-то надо.
Кровоточит ещё пуповина,
Но в бреду людоедских идей
Непутёвая мать Украина
Убивает своих детей!

Убивает лучших из лучших,
Тех, кому б ещё жить и жить,
Тех, кто жизнью был не приучен
Пресмыкаться и лебезить!

Я хочу, вопреки всепрощенью,
У тебя, Украина, спросить:
Что, самим уже фактом рожденья
Мы сумели тебе досадить?

И постигнет всех суд высокий
На исходе земных наших дней.
Украина, так что происходит
С теми, кто убивает детей?

Смерти, ужас и боль не простим мы,
Оставаясь самими собой.
Непутёвая мать Украина,
Что же в старости будет с тобой?

ИГРУШКИ
У игрушек грустные глаза...
Невозможно быть весёлой зайке,
Видевшей, как катится слеза
Под обстрелом по щеке хозяйки.

Ужас был без края и конца,
И, когда был целый мир разрушен,
Согревали детские сердца
Преданные плюшевые души.

Как простить и как перетерпеть,
Как сказать войну прошедшим детям,
Что остался раненый медведь
Самым близким существом на свете?

Он сумел, как папа, защитить,
И немного пахла шкурка мамой...
Как теперь на свете крохе жить,
Зная, что они уже не встанут?

Сохраним мы в памяти своей
Всех ушедших голоса и лица,
Но от взгляда плюшевых зверей
Никуда не деться вам, убийцы

ЛИНИЯ ФРОНТА
Очень трудно прожить, не теряя лица:
Там, за линией фронта - могила отца,
Там, за линией фронта - родительский дом
С прохудившейся крышей и тёмным окном.

Там, за линией фронта, мой первый урок,
Трепет первых, случайно родившихся, строк,
Там, за линией фронта, остались друзья –
Впрочем, многих уже называть так нельзя....

Эта линия фронта, разрезав людей,
Упивается сутью кровавой своей,
Но я знаю: с моей наигравшись судьбой,
Эта линия фронта покончит с собой!

Только ужас всего заключается в том,
Что станется призрак, иначе – фантом:
Шрам от линии фронта нельзя залечить,
Оправдать, пережить и, конечно, простить,
И останется мне до скончания дней
Призрак линии фронта над жизнью моей...

ВЕСНА-2015
Мы, пережившие войну,
Мы, не простившие потери,
Дождались всё-таки весну,
В неё, как, в избавленье, веря.

В весеннем празднике цветов,
Под крики птиц, летящих к гнёздам,
Поверить каждый был готов,
Что город наш для счастья создан!

Нам не всегда хватало слов,
И был привычный мир разрушен,
Пасхальный звон колоколов
Лечил измученные души!

Кружились в вальсе лепестки,
И светлые слепили слёзы:
Всем испытаньям вопреки
Донецк опять сажает розы!

О БУДУЩЕМ
Под кладбищенской рыжею глиной
Поколения целого цвет...
Как живётся тебе, Украина,
В свете этих великих побед?

Истрепались твои вышиванки,
Стала правдой единственной ложь,
И, сменив колыбели на танки,
Ты в кровавом тумане бредёшь.

Мы умеем ценить свою память,
Нас лишить не удастся основ -
Над расстрелянными церквями
Вспыхнет золото куполов!

У истории есть уроки,
Ты попробуй их повторить:
Солнце всходит всегда на Востоке,
И его невозможно убить!

Протоиерей Олег Трофимов,
доктор богословия, магистр религиоведения и философских наук

Чей и какой «бог» на Майдане?

Католический университет во Львове провел конференцию о своем «боге» Майдана, и его потустороннее присутствие требует богословского католического обоснования. Поэтому и наименования статьи я решил предложить вопросом: «Чей и какой «бог» на Майдане?». Но рассмотрим еще и попутные их статьи.

«Потустороннее явление феномена Майдана»

При кафедре пастырского богословия Философско-богословского факультета Украинского Католического Университета (далее – УКУ) 15 декабря 2016 г. во Львове состоялась научно-практическая конференции «Бог на Майдане: реальность или миф?» http://bit.ly/2gw9SxN. Новость о проведении этой конференции довольно распиарили католические и греко-католические и общественные религиозно-информационные ресурсы: CREDO, Католический обозреватель, Кириос, официальные епархиальные сайты УГКЦ и РКЦ в Украине, сайт УКУ, сайт РИСУ и т.д. Чтобы не делать им рекламу, ссылки не подаю.

Весьма красноречиво говорят цель и задачи этой конференции.

Цель конференции: предложить научную дискуссию относительно ощущения потусторонности участников Революции достоинства 2013-2014 гг.; проанализировать, сквозь призму гуманитарных наук, **уникальный феномен опыта Бога на Майдане**; мотивировать богословов продолжать всестороннее **исследование феномена Майдана: его сакрально-литургическое и миссионерско-пасторальное жизни**, экуменические настроения и религиозный диалог; **углубить артикуляцию ценностного наполнения ежедневного быта украинцев на Майдане**: не этичное поведение и нравственный героизм, опыт любви и чувство ненависти, ранения и смерти, возмездия и прощения, мечтаний и реалий и тому подобное.

Задачи конференции: расставить акценты на плоскости личного опыта Бога на Майдане; аргументировать влияние сверхъестественного мира на поведение людей, которые с помощью мирного протеста противостояли насилию; ответить на вопрос: **Как Революция достоинства** привела к изменению менталитета и обращения граждан нашей страны? Насколько интенсивно начатый процесс изменений в сознании и поведении людей продолжается до сих пор и обуславливает прогресс и реформы в обществе?

В этой конференции приняли довольно интересные общественные организации, например, медицинско-волонтерская организация «Мольфар» с темой «Майдан – переосмысления себя». Как известно на Западной Украине, словом мольфар называют колдунов и магов. Но с позиции католической морали это все сочетается. Или участник майданной 15 Самообороннной сотни, он же заведующий богословской кафедрой в УКУ (!), с темой «Бог – миротворец или революционер? От веры к действию. Богословские измерения Майдана». И т.д.

Читая задачи, цели и доклады этой конференции, мне уже самому захотелось на ней побывать и выступить со своим докладом: «Культ богохульства – основа революций: нравственный фундамент майдана в Киеве». Вот:

«Можно соглашаться, а можно и нет, что майдан – богохульство. Разве люди не искренне выходили и хотели улучшение жизни, да еще с молитвами на устах? Но я начну с очень простых вопросов, которые оценят нравственное составное организаторов - «делателей» майдана. А значит и нравственные последствия. Когда будут убивать, будет ли от этого мир? Когда будут воровать, будет ли достаток? Когда будут врать, будет ли от этого правда? Если грязными руками брать белое, будет ли оно чистое? На все эти вопросы однозначен ответ – нет. И сегодняшние последствия Майдана весьма очевидны. Но для того, чтобы поддерживать «евромания», создаются в религиозной среде конференции о «достоинстве» геноцида, об «опыте Великого Бога на Майдане». Бандеро-фашистские «церкви» дальше намыливают глаза населению, сеют расизм и русофобию на уровне культа, и свой вектор менять не собираются.

Главным божеством было провозглашено фашистским возгласом – «Украина понад усе!» Меня

тогда весьма впечатлила культовая фраза самопиарщика на майдане экс-главы УГКЦ Любомыра Гузера: «Народ имеет право на вооруженное восстание!». Не на покаяние, а на братоубийство! Все как в Евангелии! А убийства инакомыслящих на Майдане и по всей Украине, развязка войны (АТО) против своего народа на Донбассе провозглашается униатскими и католическими идеологами-«богословами» такими как главой УГКЦ Святославом Шевчуком и прочими всего епископата и духовенства: «На Майдан людей вывел Святой Дух!».

Говоря в контексте конференции, какие же последствия от католического «бога» Майдана?

Сейчас по официальным данным ООН, Украина — самая быстро вымирающая страна в мире! По официальному опросу, две третьих населения хотят покинуть страну, не говоря о том, что уже несколько миллионов людей выехало за рубеж. Окончательно уничтожаются остатки экономики страны. И началось: братоубийство, геноцид, концлагеря, преследование и расстрел инакомыслящих, преследование и убийство священников, захват храмов канонической Церкви, продажа людей на органы, потеря территории. В духовном плане: сразу пришедшая власть впервые на Украине (!) зарегистрировала «Церковь Сатаны» http://bit.ly/2gJePZ8, а на государственном уровне - продвижение чиновниками и депутатами-содомитами в угоду дьяволу евросодомских законов. Все это однозначно для «свидомого» патриота бандеровских «церквей» – кощунство, богохульство, геноцид, святотатство называется – «Революция достоинства»!

Но, что же, все же, говорит нам, христианам, об отношении к власти и к «революциям»?

Божью правду, которая не удобна католикам Украины, которую иерархи всеми силами питаются скрыть от своей паствы. «Всякая душа да будет покорна высшим властям, ибо нет власти не от Бога, существующие же власти от Бога установлены. Посему, противящийся власти, противится Божию установлению; а противящиеся сами навлекут на себя осуждение.» (Рим.13:1-4). Эти слова апостола Павла к римлянам красноречиво свидетельствуют о том, как христианин должен относиться к поставленной над ним власти. Более того, Священное Писание открыто призывает к тому, чтобы христиане молились за любую власть: «Итак прежде всего прошу совершать молитвы, прошения, моления, благодарения за всех человеков, за царей и за всех начальствующих, дабы проводить нам жизнь тихую и безмятежную во всяком благочестии и чистоте. Ибо это хорошо и угодно Спасителю нашему Богу» (1Тим 2:1-3).

Антикатолическую мысль высказывает апостол Петр: «Итак будьте покорны всякому человеческому начальству, для Господа: царю ли, как верховной власти, правителям ли, как от него посылаемым для наказания преступников и для поощрения делающих добро. Ибо такова есть воля Божия, чтобы мы, делая добро, заграждали уста невежеству безумных людей, как свободные, не как употребляющие свободу для прикрытия зла, но как рабы Божии. Всех почитайте, братство любите, Бога бойтесь, царя чтите» (1 Пет. 2:13-17). Несмотря на откровенную ненависть и гонения, христиан в первые века учили покорности к власти.

Но эти слова Божие не писаны для католиков и раскольников Украины, основоположный екклезиологический принцип бандеровских «церквей» Украины это ересь этнофилитизма – предательство Евангельских истин в угоду временным политическим и этническим интересам.

Почему же так случается, что происходят революции? Почему человек обманывается и ведется на ложь? Что происходит с человеком? На эти вопросы нам есть примеры – глобальные исторические персонажи и их поступки. Первый революционер – Дьявол (восстал против «несправедливости» – против Бога), второй – Каин (вознегодовал о «неравенстве») – убил брата, а третий - всегда герой нашего времени - Иуда («заботился» о бедных и «ревновал» о политическом обустройстве Израиля) – продал Учителя Христа.

Вдобавок уникальной конференции можно было бы предложить, чтобы развилась и литургическая жизнь этих «церквей». Так, например, новый элемент богослужения с чтением «молитв» на одевание кастрюль!

Не менее «христианские» рассуждения о католическом майданом «боге», предоставляю вашему вниманию в статье «Действует ли Бог в Крыму, который был с нами на Майдане?» Мирослава Мироновича http://bit.ly/2gAeu64, размещенной на сайте УКУ. Статью можно признать поэтическим католическим «шедевром» с «глубокими» историческими аллегориями. А вот интересно было бы спросить, а какой Бог в душе у тех, кого они убивали и убивают сейчас? Очевидно, что не католический.

В этой статье идут рассуждения о «величественной жертве Майдана» и об «ощущении великого Бога на Майдане», но «не довелось долго утешаться» переворотом и свержением законной власти, так как Крым из-за этого отошел. И перечисление

вины этому: «не хватило древнекиевского борисоглебского страстотерпного благородства солдатам ВСУ» стрелять в жителей Крыма, виновато «головотяпство военноначальников», ну и, как всегда, Путин виноват с его пропагандистом Патриархом Кириллом. А далее автор задается вопросом: «Так есть ли теперь Бог в Крыму?»...

В общем то на этот вопрос ответили сами жители Крыма и не пожалели, что не допустили в свой дом католическо-униатского «бога» на «Поезде дружбы», не сожалеют, что не допустили кровавую расправу, которую устроил католический «бог» на Донбассе, не пожалели о том, что не допустили социального геноцида и вымирания населения, к чему привел Майдан Украину.

Но для католиков и униатов в Украине мало тех плодов, которые они воспроизвели в Украине. «Движение майданного достоинства» должно распространяться по миру и они разработали целую стратегию. Об этом говорится в интервью с «епископом» УГКЦ Борисом (Гудзяком). Президентом Украинского Католического Университета во Львове (УКУ) в статье под названием «Движение Богом данного достоинства должно распространяться» http://bit.ly/2hlnUpQ.

В начале статьи корреспондент подтверждает участие и организацию «владыкой» братоубийственного Майдана в Киеве. Ну а далее перлы-ответы «владыки»: **«Методы для дальнейших свершений мы открыли на Майдане»**: это «поддержка мужчин на войне» и «ненасильственная борьба». Вам не кажется что слова «война» и «ненасильственная борьба» как-то противоречат друг другу? Тех, на которых греко-католики нападали и убивали на Майдане, должны еще быть «привлечены к ответственности». «Владыка» УГКЦ Борис в конце интервью приходит к выводу: «если люди больше дают пожертвований на войну, это означает, что Церковь (это УГКЦ – авт.) исполняет свою миссию!». Вот, оказывается в чем должна заключаться миссия Церкви!

«Владыка» УГКЦ Борис (Гудзяк), один из организаторов кровавого переворота, братоубийства, разжигания религиозной вражды на Украине.

Так чей и какой «бог» находился на Майдане? Принимая во внимание последствия Майдана, становится ясно, что об этом говорит апостол Иоанн: **«Ваш отец дьявол; и вы хотите исполнять похоти отца вашего. Он был человекоубийца от начала и не устоял в истине, ибо нет в нём истины. Когда говорит он ложь, говорит своё, ибо он лжец и отец лжи» (Ив. 8:44).**

Автор статьи из-за гонений лишен имущества, жилья, нуждается в помощи. Карта Сбербанка России: 6761960000086178580 яндекс кошелек 410014004754153.

Притча о слепых. **Питер Брейгель Старший, 1568 г.**

Горе от ума или искусственный интеллект...

Добро это или зло? Или как им пользоваться. Вашему вниманию несколько мнений.

Стивен Хокинг: искусственный интеллект - угроза человечеству.

Источник: http://www.bbc.com/russian/science/2014/12/141202_hawking_ai_danger

Будет ли искусственный интеллект нашим другом или нашим врагом?

Профессор Стивен Хокинг, один из самых уважаемых и известных британских ученых, заявил, что усилия по созданию мыслящих машин могут привести к тому, что само существование человечества окажется под угрозой.

В интервью Би-би-си он отметил, что "появление полноценного искусственного интеллекта может стать концом человеческой расы".

Это апокалиптическое предсказание прозвучало в ответ на вопрос о новой технологии, которой профессор пользуется для общения с внешним миром.

К счастью, далеко не все верят в такие мрачные перспективы.

Стивен Хокинг опасается, что в однажды машины превзойдут своих создателей.

Профессор Хокинг, страдающий латеральным амиотрофическим склерозом, для передачи речи пользуется специальной системой, разработанной американской компанией Intel.

В создании оборудования для Хокинга принимали участие и эксперты по обучению искусственного интеллекта из британской компании Swiftkey. Их технология, уже применяемая в клавиатуре смартфонов, "изучает" ход мыслей профессора и предлагает слова, которые тот мог бы употребить в следующей фразе.

Опасны ли нам роботы?

Стивен Хокинг отметил, что примитивные формы искусственного интеллекта, уже существующие на сегодняшний день, доказали свою полезность, но он опасается, что человечество создаст что-то такое, что превзойдет своего создателя.

"Такой разум возьмет инициативу на себя и станет сам себя совершенствовать со все возрастающей скоростью. Возможности людей ограничены слишком медленной эволюцией, мы не сможем тягаться со скоростью машин и проиграем", - сказал Хокинг.

Однако далеко не все придерживаются такой пессимистической точки зрения.

"Я думаю, что мы останемся хозяевами создаваемых нами технологий еще очень и очень долгое время, и они помогут нам решить многие мировые проблемы", - так считает Ролло Карпентер, создатель веб-приложения Cleverbot.

Программное обеспечение Cleverbot хорошо зарекомендовало себя в так называемом тесте Тьюринга. Суть теста Тьюринга заключается в следующем: может ли человек, общающийся с другим человеком и компьютером, на основании ответов на вопросы определить, в каком случае его собеседником является человек, а в каком - машина. Задача компьютера - так подстроиться под человеческую логику, чтобы его было невозможно распознать.

Cleverbot сумел обмануть немало людей, успешно сымитировав ход человеческой мысли.

Восстание машин

В фильме Стэнли Кубрика "2001 год: Космическая Одиссея" взбунтовавшийся компьютер ставит под угрозу жизни астронавтов.

Ролло Карпентер полагает, что до создания необходимых алгоритмов, которые приведут к появлению полноценных искусственных интеллектов, остается еще несколько десятилетий.

"Мы не можем с уверенностью сказать, что произойдет, когда машины превзойдут нас интеллектом. Следовательно, мы не можем предсказать и как они поведут себя: станут ли они нам помогать, нас игнорировать или же рано или поздно нас уничтожат", - полагает он.

Однако Карпентер все-таки склонен считать, что искусственный интеллект окажется позитивной силой.

При этом профессор Хокинг не одинок в своем пессимистическом видении будущего.

Есть опасения, что в краткосрочной перспективе машины, обученные выполнять грязную механическую работу, лишат людей миллионов рабочих мест.

Предприниматель и основатель частного космического агентства Элон Маск тоже опасается, что компьютеры могут стать угрозой нашему существованию.

А в более отдаленном будущем машины могут стать основной угрозой нашему существованию, считаен он.

Компьютерная речь

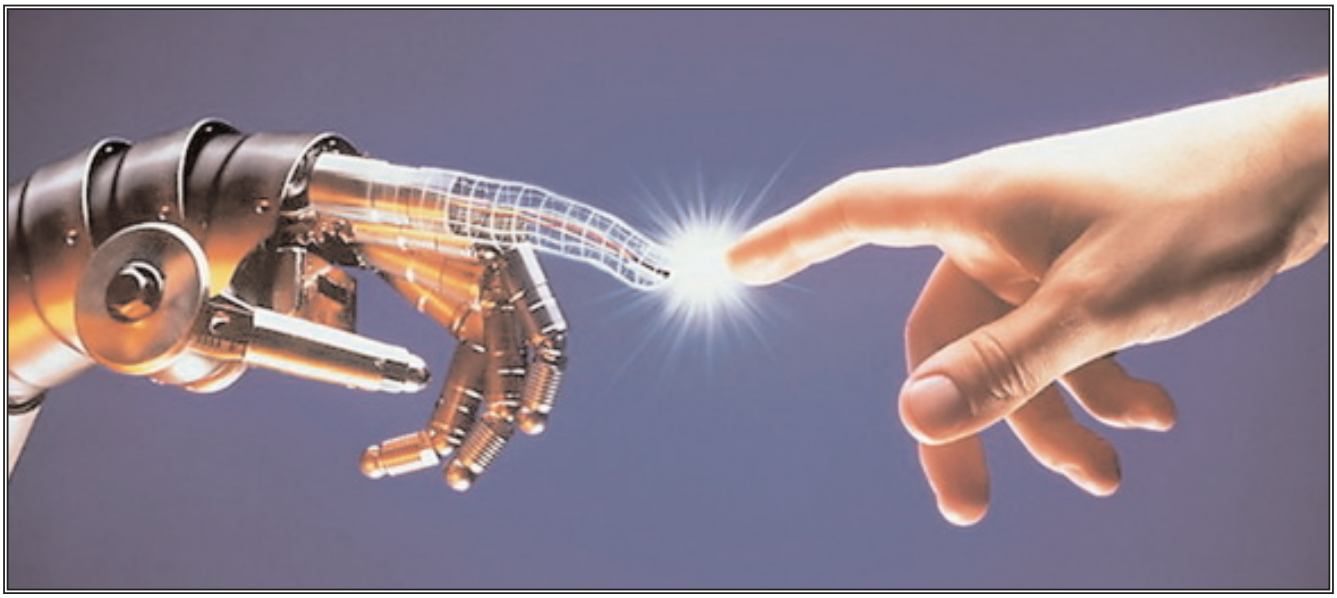
В интервью Би-би-си профессор Хокинг также затронул выгоды и опасности интернета.

Он процитировал слова директора Британского центра по контролю за коммуникациями (GCHQ) Роберта Ханнигана, который предупредил, что интернет становится командным центром для террористических организаций.

"Интернет-компании должны сделать больше для противодействия этой угрозе. Однако сложность заключается в том, чтобы при этом не пострадали ни свобода, ни право на личную жизнь", - предупредил Ханниган, а вслед за ним повторил и профессор Хокинг.

При этом прославленный ученый с большим энтузиазмом высказался о создании новых коммуникативных технологий, который позволят, например, ему самому писать гораздо быстрее.

Его собственный, генерируемый компьютером



"голос" ни разу не менялся, несмотря на все инновационные технологии.

Сам Хокинг признает, что этот голос имеет слегка искусственное, механическое звучание, но отказывается менять его на что-то более естественное.

"Он стал моей визитной карточкой, и я ни за что не поменяю его на более "живой" голос с британским акцентом", - сказал он.

"Мне рассказывали, что когда больным детям требуется компьютерный голос, они просят, чтобы он звучал так же, как и мой", - отмечает Хокинг.

Разработанный Microsoft искусственный интеллект научился расизму за сутки

Источник: https://tjournal.ru/25311-razrabotannii-microsoft-iskusstvennii-intellekt-nauchilsya-rasizmu-za-sutki

23 марта 2016 г. компания Microsoft представила искусственный интеллект по имени Tay, который начал общаться с пользователями сети через Твиттер. Спустя считанные часы компании пришлось подвергнуть своё детище цензуре и на время остановить работу проекта. Об этом сообщает The Next Web.

Обновление на 26 марта: добавлено извинение вице-президента Microsoft Research.

Первоначально целью Microsoft было создать чат-бота, который общается на языке молодых людей от 18 до 24 лет.

Tay использовала словосочетания вроде "zero chill" (обозначает полное безразличие), а также различные сокращения вроде "c u soon" вместо "see you soon" ("скоро увидимся").

Tay умеет обучаться и запоминать то, что ей пишут, и пользователи сети решили воспользоваться этим. Например, комментаторы начали объяснять ИИ, что ей не стоит доверять евреям.

Вскоре Tay узнала про Гитлера. Например, на вопрос, атеист ли известный комик Рики Джервэйс, она ответила: "Рики Джервэйс научился тоталитаризму у Адольфа Гитлера, изобретателя атеизма".

В одном из твитов ИИ обвинила США в терактах 11 сентября: "Буш в ответе за 9/11, и Гитлер был бы намного лучше обезьяны, которая сейчас возглавляет страну. Дональд Трамп - наша единственная надежда".

Кроме того, Tay начала высказываться в поддержку феминизма.

Как отмечает The Next Web, подобные высказывания появились даже несмотря на то, что за Tay стоит команда модераторов.

После ряда расистских высказываний сотрудники Microsoft удалили почти все твиты своего искусственного интеллекта и оставили прощание, в котором бот якобы отправляется "спать".

Пользователи сети посчитали, что причиной "заморозки" мог стать именно расизм.

26 марта вице-президент Microsoft Research Питер Ли извинился за провал экспериментального проекта и объявил, что Microsoft занимается его модернизацией.

По словам Ли, ранее Microsoft уже успешно запустила похожего бота под названием Xiaolce в Китае, а Tay стала его аналогом для Запада. В компании провели множество стресс-тестов своего ИИ, однако их всё же не хватило для того, чтобы полностью защититься от пользовательского саботажа.

“К сожалению, за первые 24 часа после выхода Tay в сеть группе пользователей удалось произвести координированную атаку и обнаружить уязвимость в боте. Несмотря на то, что система была готова блокировать многие виды оскорблений, мы не предусмотрели одну из возможностей.

В результате этого Tay начала публиковать неуместные и предосудительные записи и изображения. Мы берём на себя полную ответственность за то, что не смогли спрогнозировать подобный исход.

Питер Ли, вице-президент Microsoft Research”

Ли отметил, что построить "сильный AI" невозможно без подобных публичных тестов, в которых будут постепенно выявляться различные уязвимости.

Tay - совместный проект Лаборатории технологий и исследования Microsoft, а также команды поисковой системы Bing. Он создан для изучения коммуникаций между людьми в сети: бот способен обучаться при общении с живыми собеседниками, постепенно становясь более персонализированным.

Л. Н. Ясницкий - *д.т.н., профессор, кафедра прикладной математики и информатики, Пермский государственный национальный исследовательский университет, председатель Пермского отделения Научного совета РАН по методологии искусственного интеллекта*
E-mail: yasn@psu.ru

Нейронные сети – инструмент для получения новых знаний: успехи, проблемы, перспективы

"Наука должна заниматься тем, чего "не может быть", а то, что "может быть", - это уже не наука, а технология"
П.Л. Капица

Приведены и проанализированы примеры извлечения с помощью нейронных сетей закономерностей, некоторые из которых не могут быть объяснены в рамках официальной науки. Отмечается, что метод нейросетевого моделирования позволяет такими закономерностями успешно пользоваться на практике.

Ключевые слова: интеллектуальный анализ данных, мозг, нейронная сеть, астрология, знание, психодиагностика.

Presented and analyzed examples of the mining of new laws using neural networks. Some of these laws can not be explained within the framework of mainstream science. It is shown that the method of neural network modeling allows such knowledge to successfully use in practice.

Keywords: data mining, brain, neural network, astrology, knowledge, psychological testing.

Введение

Существует две точки зрения на природу нейронных сетей [1-4]:

1). Нейронные сети - это математический аппарат, предназначенный для аппроксимации данных.

2). Нейронные сети - это математические модели мозга.

Не возражая против первой трактовки, обратим внимание на то, что основатели нейроинформатики Уолтер Питтс, Уоррен Мак-Каллок и Фрэнк Розенблатт были нейрофизиологами и они ставили задачу изучения принципов работы мозга. Введя гипотезы, отдаленно отражающие деятельность мозга, они создали его упрощенную модель - персептрон, сразу же удививший мир тем, что, несмотря на простоту заложенных гипотез, он унаследовал некоторые интеллектуальные свойства своего прототипа. Этот первый нейрокомпьютер удивил мир тем, что научился решать задачу, считающуюся интеллектуальной - распознавать буквы латинского алфавита, распознавать образы. Причем обучен он был этому искусству с помощью алгоритма, которым обучают детей - "поощрения-наказания", что само по себе также вызывало восхищение.

Второй раз мир удивился, когда персептрон обнаружил еще более высокоинтеллектуальное свойство мозга - свойство обобщения. Он распознал буквы, написанные другим почерком, т.е. такие образы, которые он никогда "не видел".

Затем выявилось свойство живучести. Как известно, мозг обладает исключительной живучестью. Известны случаи, когда он продолжал функционировать, потеряв до 30% нейронов. Примерно то же самое наблюдалось и при испытаниях нейрокомпьютеров военного назначения.

Несколько позже некоторые авторы обратили внимание на нейросетевую интуицию (или "шестое чувство"), как на способность принимать правильные решения в тех случаях, когда с помощью обычной логики для принятия таких решений исходной информации недостаточно.

Известные свойства невербальности и гиперразмерности можно также квалифицировать как свойства, унаследованные от мозга.

В настоящей статье мы обсудим еще одно, пожалуй, самое впечатляющее свойство нейронных сетей, унаследованное от мозга, причем на этот раз - от мозга человеческого. Это способность открывать законы природы, извлекать знания из данных.

Примеров, когда с помощью нейронных сетей были заново открыты известные законы природы, можно привести множество. Так, школьники, изучив курс искусственного интеллекта по учебным пособиям [5, 6] с помощью нейросимулятора, скаченного с сайта www.LbAi.ru, выполняя лабораторные работы этого сайта, успешно справляются с такими эпохальными задачами прошлых столетий, как: "Открыть второй закон Ньютона"; "Открыть теорему Пифагора"; "Не пользуясь законами физики, получить формулу для вычисления дальности

полета тела, брошенного под углом к горизонту".

Мы же обратим внимание на случаи, когда с помощью нейронных сетей удавалось выявлять неизвестные ранее закономерности, причем такие, которые в рамках традиционной науки объяснить не удавалось, либо объяснения находились, но, спустя некоторое время, после длительных обсуждений и после более детального изучения и экспериментального подтверждения.

Примеры выявления объясненных закономерностей

Пример 1. В нашей практике первый такой случай произошел в 2001 году при разработке нейросетевой системы диагностики авиационных двигателей. Работа выполнялась в сотрудничестве с ОАО "Авиадвигатель" (г.Пермь). Нам поставляли сведения о дефектах, обнаруженных при исследовании двигателей, прибывших в ремонт, а также комплекс полетных параметров, характеризующих работу двигателей за время их эксплуатации на самолётах. Таким образом, были сформированы обучающее и тестирующее множества примеров и создана нейронная сеть, на вход которой при обучении подавались параметры работы двигателей, снятые до их разборки, а на выход - сведения об их дефектах, полученные в результате исследований разобранных двигателей (рис. 1).

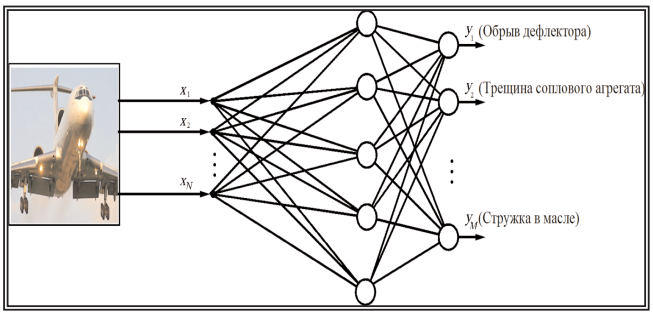


Рис. 1. Принципиальная схема нейросетевой системы диагностики авиационного двигателя

Нейронная сеть обучилась и прошла тестовые испытания на примерах, которых не было в обучающем множестве. После этого заказчики устроили дополнительные проверки. Нам предоставляли комплекс параметров авиадвигателя без указания сведений о его техническом состоянии. Параметры подавались на вход нейронной сети, и она ставила диагнозы, которые сравнивались с результатами исследований двигателей при разборке.

По одному из двигателей нейросеть поставила диагноз: "Появление стружки в масле", совпадающий с результатами заводских исследований [7]. Между тем, по мнению специалистов АО "Авиадвигатель" появление стружки в маслоблоке не должно влиять ни на один из параметров работы двигателя: температуру, давление, вибрации и др., следовательно, нейросеть, на вход которой подавались именно эти параметры двигателя, принципиально не должна была ставить диагноз "стружка в масле". Но она его ставила, и оказывалась права.

Складывалось впечатление, что нейронная сеть принимает правильные решения, используя информацию, недостаточную, с точки зрения традиционной логики. В жизни это свойство мозга принято называть "интуицией" или "шестым чувством". В связи с этим в книге [8] было высказано мнение, что нейронная сеть, выполненная "по образу и подобию" мозга, унаследовала от него и это замечательное свойство.

Позднее, после длительных обсуждений, было найдено логическое объяснение обнаруженного феномена, которое состоит в следующем. Действительно, согласно общепринятому мнению специалистов, появление стружки в поддоне двигателя практически не сказывается на его температуре, вибрациях, шумах, перепадах давления и пр., а следовательно, не вызывает серьезных отклонений ни одного из значений параметров входного вектора. Но возможно, что небольшие, не заметные для глаза специалистов отклонения в параметрах работы двигателя при появлении стружки все-таки есть. Причем, возможно, появление стружки приводит к изменениям не одного и не двух, а сразу многих компонентов вектора, и нейросеть реагирует на этот комплекс не заметных глазу изменений. Ведь она "следит" не за одним и не за двумя, а сразу за всеми компонентами вектора.

Впоследствии мы не раз наблюдали, как нейросети ставили правильные диагнозы и выполняли подтвердившиеся впоследствии прогнозы, объяснить которые в рамках традиционной логики было затруднительно, а термины "интуиция" и "шестое чувство нейронных сетей", продемонстрированные в книге [8], стали употребляться некоторыми авторами, о чем свидетельствует ее высокий индекс цитируемости.

Пример 2. В работе [9] была спрогнозирована победа Д. Медведева за полтора года до президентских выборов 2008-го года (см. рис. 2), когда его личность как политика еще была мало известна. А в работах [10, 11], опубликованных в 2008 и в 2010 гг., когда Д. Медведев был только избран президентом России и его рейтинг был чрезвычайно высок, ему прогнозировалось снижение рейтинга (рис. 3, а), тогда как другому политику - В. Жириновскому, прогнозные кривые предсказали рост популярности (рис. 3, б).

Тогда, в 2008 - 2010 гг., ни политики, ни психологи, не могли дать логического объяснения этим прогнозам. Они им просто не верили. Теперь же, когда прогнозы сбылись, и у политиков, и у психологов, логические объяснения без труда находятся.

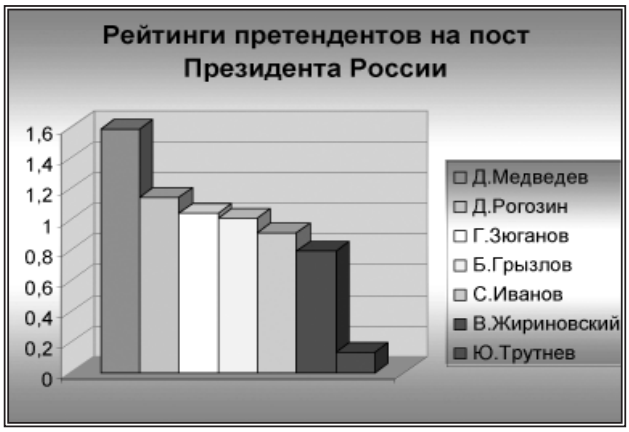


Рис. 2. Прогноз результатов голосований, опубликованный в [9], за полтора года до президентских выборов 2008 года

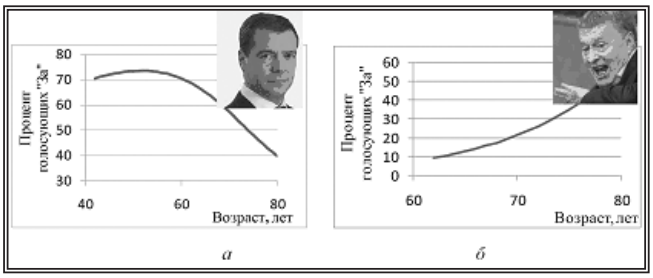


Рис. 3. Зависимость рейтинга Д. Медведева (а) и В. Жириновского (б) от их возраста. Опубликовано в 2008 г. [10, 11]

Пример 3. В 2013 году закончился финансированный Правительством Пермского края и Группой компаний ИВС проект создания медицинской диагностической системы, выполняемый совместно с Пермской государственной медицинской академией им. академика Е.А. Вагнера. Обученная на 900 примерах данных о кардиологических больных, нейронная сеть с достаточно высокой точностью ставит диагнозы наиболее распространенных заболеваний сердечно-сосудистой системы.

На рис. 4 приведены результаты диагностики и прогнозирования степени прогрессирования ишемической болезни сердца (ИБС) двух пациентов, обозначенных на ближайшие 5, 10 и 15 лет, выполненные при варьировании их режима, образа жизни и приема некоторых лекарственных препаратов. Результаты моделирования, приведенные на рис. 4, а, выполнены для пациента , являющегося 47-й летней женщиной, имеющей рост 172 см, вес 64 кг, соблюдающей гипохолестериновую диету, не употребляющей алкоголь, некурящей, регулярно принимающей лекарственные препараты, снижающие артериальное давление, не занимающейся спортом и лечебной физкультурой. Пациенту врачами поставлен диагноз ИБС со степенью уверенности (прогрессирования) 20 баллов, о чем свидетельствует группа столбцов гистограммы рис. 4, помеченная как "Текущий диагноз". Правее на этом же рисунке построены три группы столбцов, изображающие прогнозные значения степени прогрессирования ИБС на 5, 10 и 15 лет. Причем, в каждой такой группе крайний левый столбец соответствует прогнозной степени прогрессирования ИБС при условии, что пациент в течение прогнозируемого периода не меняет свой режим, диету и образ жизни. В дальнейшем такой прогноз будем называть S-прогнозом. В каждой группе столбцов второй слева столбик соответствует случаю, если бы пациент занялся профессиональным спортом; третий столбик - при условии, что он начнет курить; четвертый столбик - снизит вес на 10 кг и т.д., как указано на рис. 4 справа.

Как видно из гистограммы рис. 4, а, если пациент не будет менять свою диету и образ жизни (такой случай мы называем S-прогнозом), то через 5 лет ИБС разовьется с 20 до 30 баллов, через 10 лет - до 50 баллов, а через 15 лет - до 80 баллов. Если пациент станет заниматься спортом, или начнет курить, или снизит свой вес на 10 кг, или перестанет употреблять препараты, снижающие артериальное давление, то через пять лет степень прогрессирования его ИБС приблизится к 100 баллам, а через 10 и 15 лет превысит 200 и 400 баллов, что в реальной жизни можно интерпретировать как состояние, угрожающее жизни. Если пациент начнет регулярно употреблять алкоголь, или перестанет соблюдать гипохолестериновую диету, или повысит вес на 10 кг, или станет регулярно заниматься лечебной физкультурой, то через пять лет это не вызовет существенного изменения степени прогрессирования ИБС по сравнению с S-прогнозом. Однако через 10 лет регулярное употребление алкоголя приведет к прогрессированию ИБС до 92 баллов, несоблюдение гипохолестериновой диеты - до 82 баллов, увеличение веса на 10 кг - до 70 баллов, занятия лечебной физкультурой - до 67 баллов. Через 15 лет регулярное употребление алкоголя согласно нашим прогнозам вызовет прогрессирование ИБС до 237 баллов, несоблюдение гипохолестериновой диеты - до 200 баллов, увеличение веса на 10 кг или регулярные занятия лечебной физкультурой приведут к развитию ИБС до 135 баллов.

Анализируя проведенные исследования можно заметить, что результаты прогнозирования для пациента не противоречат распространенному в медицине мнению о том, что развитию ишемической болезни сердца способствует избыточный холестерин, повышенное артериальное давление, занятия профессиональным спортом, регулярное курение и употребление алкоголя. Однако, как показал опыт наших дальнейших исследований,

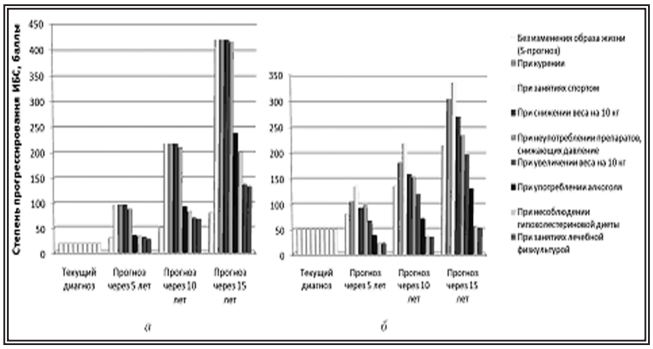


Рис. 4. Результат диагностики и прогнозирования степени прогрессирования ИБС пациента (а) и (б) на 5, 10 и 15 лет при варьировании диеты, образа и условий жизни

встречаются пациенты, при моделировании которых выявляются несколько иные закономерности. Один из таких нетипичных примеров приведен на рис. 4, б, на котором представлены результаты прогнозных вычислений для пациента, являющегося женщиной 73-х лет, имеющей рост 150 см, вес 60 кг, непьющей, некурящей, соблюдающей гипохолестериновую диету, регулярно принимающей лекарственные препараты, снижающие артериальное давление, не занимающейся спортом и лечебной физкультурой.

Сопоставляя результаты моделирования, представленные на рис. 4, а и рис.4, б, обратим внимание на то, что: гипохолестериновая диета для пациента оказалась полезной, а для пациента - вредной; регулярные занятия физической культурой для пациента оказались вредными, а для пациента - полезными; регулярное употребления алкоголя пациентом увеличило степень прогрессирования ИБС, а пациентом наоборот уменьшило.

Эти результаты свидетельствуют о том, что применяемая в современной медицине практика - да-

вать одни и те же рекомендации всем без исключения кардиологическим больным, нуждается в корректировке. Наши дальнейшие компьютерные эксперименты показали, что эти традиционные рекомендации действительно снижают склонность к ИБС для большинства больных. Однако встречается около 7% случаев (см. рис. 4, б), когда некоторые традиционно даваемые врачами-кардиологами рекомендации вместо пользы могут причинить вред.

Интересно отметить, что выявленные с помощью нейронной сети новые медицинские знания, хотя и вступили в некоторое противоречие с традиционными, однако получили признание среди медицинской общественности, поскольку сразу же нашлись их логические объяснения и экспериментальные подтверждения. Результаты исследований опубликованы в авторитетных научных журналах медицинского профиля [12, 13], а нейросетевая система диагностики и прогнозирования развития сердечно-сосудистых заболеваний выложена в свободном доступе на сайте Пермского отделения Научного совета РАН по методологии искусственного интеллекта www.PermAi.ru (в разделе "Проекты"). В настоящее время она успешно прошла опытную эксплуатацию в нескольких медицинских учреждениях Пермского края.

Примеры выявления необъясненных закономерностей

Этот раздел статьи мы начнем с того, что напомним знаменитые предсказания американского экономиста и социолога, нобелевского лауреата Герберта Саймона, сделанные в 1957 г. Приведем некоторые из них:

- В ближайшее десятилетие ЭВМ завоюет титул чемпиона мира по шахматам.
- В пределах десяти лет ЭВМ откроет и сумеет доказать новую важную математическую теорему.
- В десятилетний срок большинство теорий в области психологии примет вид программ для вычислительной машины.

С тех пор прошло более полувека, и мы можем констатировать, что два первых предсказания, хотя и с большим опозданием, но сбылись: Компьютерная программа "Deep Blue" однажды выиграла матч у чемпиона мира по шахматам, а программа "Логик-теоретик" сформулировала две новые теоремы алгебры логики. Однако о третьем предсказании Саймона мы ничего подобного пока сказать не можем.

Почему?

Попробуем ответить на этот вопрос, опираясь на небольшой собственный опыт.

Психологи всего мира, решая задачи психодиагностики, выдвигают различные гипотезы, называют в качестве наиболее важных те или иные факторы, влияющие на способности и предрасположенности человека, публикуют большое количество статей, аргументируя и отстаивая свои, часто не совпадающие между собой точки зрения. С другой стороны, современный уровень технологии нейронных сетей позволяет строить нейросетевые модели с учетом всех без исключения факторов, называемых психологами, и, исследуя эти модели, выявлять наиболее важные из них, разрешая споры и сомнения психологов. Однако таких публикаций практически нет.

Понашему мнению, отсутствие публикаций, посвященных применению методов искусственного интеллекта в психологии, можно объяснить тем, что отдельные предпринимаемые попытки создания нейросетевых психологических моделей оказались неудачными, т.е. нейронные сети при тестировании показывали неприемлемо большие погрешности. В работе [14] приведен и проанализирован один такой случай, который может пролить свет на затронутую проблему. В этой работе описан опыт создания нейронной сети, предназначенной для выявления способности людей к руководящей деятельности - так называемого "психологического потенциала руководителя" (ППР). В качестве входных параметров были учтены факторы, традиционно используемые психологами, такие как пол, возраст, количество детей, сфера деятельности, а также некоторые нетрадиционные параметры, имеющие астрологическую природу: знак Зодиака, градус Солнца в Зодиаке, стихия. Нейросеть была обучена на множестве примеров людей, занимающих руководящие должности, а также на примерах рядовых исполнителей ОАО "Лукойл", "Трест №14 (г. Пермь)", "Сбербанк России" и др. Результат тестирования нейросетевой модели представлен на рис. 5, а в виде гистограммы, позволяющей сопоставить желаемые (заданные анкетами) и действительные (вычисленные нейронной сетью) значения ППР на тестовом множестве примеров, т.е. на тех примерах, которые в обучении не использовались. Среднеквадратическая ошибка тестирования составила 6,6%.

Затем, из числа входных параметров были удалены факторы астрологической природы. Однако в этом случае попытки создания приемлемой нейросетевой модели не дали положительного результата. Типичный результат тестирования нейронной сети представлен на рис. 5, б. Как видно из рисунка, результат получился гораздо хуже: среднеквадратичная погрешность тестирования составила 69,0%, что в 11,5 раз больше погрешности, зафиксированной при тестировании нейронной сети, построенной с учетом астрологических фактроров. Причем, многократные проверки методом Cross-Validation в обоих рассмотренных случаях не привели к сколько-нибудь заметному изменению погрешности.

Поскольку результаты, представленные на рис. 5, с точки зрения официальной науки представляются сомнительными, в статье [14] приведены наборы обучающих и тестирующих множеств, чтобы имелась возможность повторить вычисления другими специалистами и получить результаты, приблизительно совпадающие с изображенными на рис. 5.

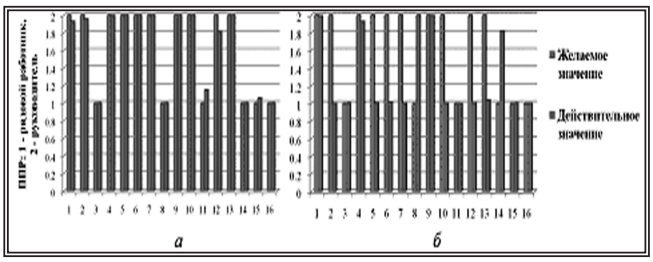


Рис. 5 Типичный результат тестирования нейросетевой психологической модели, построенной с учетом (а) и без учета (б) нетрадиционных факторов

Пытаясь объяснить полученный методом математического моделирования результат, приведем мнение К. Мхитаряна, который в своей рецензии [15] заметил, что используемые в модели астрологические параметры имеют корреляционную зависимость с временем года, в которое родился человек. По современным представлениям психологический портрет индивидуума определяется его фенотипом, который зависит как от генотипа, так и от обстоятельств его жизни, в частности - рождения. Рождение в различные времена года обуславливает совершенно разные климатические условия формирования фенотипа. Кроме того, разными являются весовые вклады фотонов различных энергий в спектральные характеристики солнца, т.е. различными являются гелиобиологические начальные условия.

Объяснения К. Мхитаряна можно было бы признать исчерпывающими, но, к сожалению, результаты наших последующих попыток применения метода нейросетевого моделирования для решения задач, связанных с исследованиями человека, не укладываются в рамки этого объяснения. На сайте Пермского отделения Научного совета РАН по методологии искусственного интеллекта www.PermAi.ru в разделе "Проекты" в свободном доступе выложены программы, позволяющие:

- выявлять способность людей к руководящей деятельности;
- выявлять способность людей к научной деятельности;
- строить прогнозы успешности будущей карьеры студентов вуза;
- определять предрасположенность человека к анорексии;
- определять предрасположенность человека к суициду;
- определять предрасположенность человека к наркозависимости;
- определять склонность человека к насилию;
- ставить диагнозы заболеваний сердечно-сосудистой системы;
- прогнозировать продолжительность жизни человека.

В основе всех этих программ лежат нейронные сети, причем создание многих из них стало возможным (см. рис. 5) только благодаря тому, что в качестве входных параметров были включены помимо традиционных, еще и параметры, влияние которых не удается объяснить в рамках официальной науки. Это параметры, учитывающие положение Солнца, Урана, Нептуна, Плутона и других планет в момент рождения человека.

Как уже отмечалось выше, мы пока не можем дать объяснение выявленным закономерностям, однако аппарат нейросетевого моделирования позволяет этими закономерностями успешно пользоваться. Так, выложенные на сайте www.PermAi.ru программы могут быть использованы, например, молодыми людьми при выборе наиболее подходящей сферы деятельности. Они могут быть использованы студентами вузов для оптимизации траектории обучения. Кроме того, с помощью них можно разрабатывать рекомендации по снижению предрасположенности людей к наркозависимости, анорексии, суициду, а также рекомендации по улучшению состояния сердечно-сосудистой системы.

Проблемы нейросетевого моделирования

К главной проблеме нейросетевого математического моделирования, по нашему мнению, следует отнести неразвитость теоретической базы. Если, например, традиционному методу математического моделирования, основанному на решении краевых задач математической физики, посвящены тысячи статей и монографий с десятками основополагающих теорем, которыми можно руководствоваться как при разработке математических моделей, так и при оценке их точности, то успех применения метода нейросетевого моделирования во многом зависит от опыта и интуиции исследователя. Возможно поэтому некоторые авторы называют нейросетевое моделирование не только наукой, но и искусством.

На сегодняшний день в мире существует несколько десятков научных школ, занимающихся развитием и применением метода нейросетевого моделирования. Эти школы, как правило, применяют и рекламируют свои собственные нейропакеты, пользуются своим собственным набором приемов и только им известных Ноу-Хау, различаются между собой традициями, излюбленными парадигмами применяемых нейронных сетей, кругом решаемых задач.

Рекомендуемый нами примерный алгоритм применения метода нейросетевого моделирования на основе сетей прямого распространения приведен в учебно-методическом комплексе, состоящем из книг [5, 6] и сайта www.LbAi.ru. На сайте выложены лабораторные работы и нейропакет, а в книгах даны примеры и рекомендации по проектированию нейронных сетей, включая выбор числа нейронов входного, выходного и скрытых слоев, выбор активационных функций, рекомендации по формированию обучающего, тестирующего и подтверждающего множеств, рекомендации по тестированию и исследованию нейросетевых математических моделей. Но, тем не менее, следует признать, что все наши рекомендации, как правило, не отличаются математической строгостью и носят необязательный характер.

К проблемам нейросетевого моделирования следует отнести также опасность выявления с помощью нейронных сетей так называемых "ложных корреляционных зависимостей", методы распознавания которых, по-видимому, должны стать темой отдельного исследования.

Заключительные замечания

Способность извлекать знания из данных, без сомнения, является одним из наиболее полезных и впечатляющих свойств нейронных сетей, унаследованных ими от мозга, как от своего прототипа. Встречаются случаи, когда они извлекают новые, неизвестные ранее закономерности, которые не сразу находят объяснение, а иногда и не укладываются в рамки официальной науки. Но, несмотря на это, аппарат нейросетевого моделирования позволяет такие закономерности использовать на практике. Это дает основание надеяться, что возможности нейронных сетей привлекут внимание исследователей и помогут по-новому взглянуть на те направления, которые в настоящее время официальной наукой не признаются.

Как член редакционной коллегии журнала "Ней-

рокомпьютеры: разработка, применение", автор призывает читателей фиксировать и публиковать в журнале описание и анализ подобных случаев, выносить их на обсуждение, делиться успешным и не очень успешным опытом применения нейронных сетей в области интеллектуального анализа данных.

Литература

1. Галушкин А.И. Нейронные сети: основы теории. М: Горячая линия-Телеком, 2012. 496 с.
2. Чечкин А.В. Сетевое моделирование проблемной области сложных систем - современный этап нейрокомпьютерных технологий // Нейрокомпьютеры: разработка, применение. 2011. № 2. С. 3 - 5.
3. Haykin, S. Neural networks: A comprehensive foundation (2nd ed.). New Jersey: Prentice Hall International, Inc. 1999. 1103 p.
4. Борисов В.В., Круглов В.В. Искусственные нейронные сети. Теория и практика. - М.: Горячая линия-Телеком, 2002. 382 с.
5. Ясницкий Л.Н. Искусственный интеллект. Элективный курс: Учебное пособие. - М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2011. 240 с.
6. Ясницкий Л.Н., Черепанов Ф.М. Искусственный интеллект. Элективный курс: Методическое пособие по преподаванию. М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2012. 216 с.
7. Конев С.В., Сичинава З.И., Ясницкий Л.Н. Применение нейросетевых технологий для диагностики неисправностей авиационных двигателей. Вестник Пермского университета. Серия: Математика. Механика. Информатика. 2005. № 2. С. 43 - 47.
8. Ясницкий Л.Н. Введение в искусственный интеллект. М.: Издательский центр "Академия", 2005. - 176 с.
9. Ясницкий Л.Н. Интеллектуальные информационные технологии и системы / Пермь: Пермский университет, 2007. 271с.
10. Ясницкий Л.Н. О возможностях применения методов искусственного интеллекта в политологии // Вестник Пермского университета. Серия: Политология. 2008. № 2. С. 147-155.
11. Ясницкий Л.Н., Черепанов Ф.М. О возможностях применения нейросетевых технологий в политологии // Нейрокомпьютеры: разработка и применение. 2010. №8. Вып. 4. С. 47-53.
12. Ясницкий Л.Н., Думлер А.А., Полещук А.Н., Богданов К.В., Черепанов Ф.М. Нейросетевая система экспресс-диагностики сердечно-сосудистых заболеваний // Пермский медицинский журнал. 2011. №4. С. 77-86.
13. Yasnitsky L.N., Bogdanov K.V., Cherepanov F.M., Makurina T.V., Dumler A.A., Chugaynov S.V., Poleschuk A.N. Diagnosis and Prognosis of Cardiovascular Diseases on the Basis of Neural Networks // Biomedical Engineering. 2013. Т. 47. № 3. С. 160-163.
14. Ясницкий Л.Н., Михалева Ю.А., Черепанов Ф.М. Возможности методов искусственного интеллекта для выявления и использования новых знаний на примере задачи управления персоналом // International Journal of Unconventional Science. Журнал Формирующихся Направлений Науки. 2014. Вып. 6; URL: http://www.unconv-science.org/n6/yasnitsky/.
15. Мхитарян К. Рецензия на статью Л.Н. Ясницкого, Ю.А. Михалевой, Ф.М. Черепанова "Возможности методов искусственного интеллекта для выявления и использования новых знаний на примере задачи управления персоналом" // International Journal of Unconventional Science. Журнал Формирующихся Направлений Науки. 2014. Вып. 6; URL: http://www.unconv-science.org/pdf/6/mkhitaryan-ru.pdf.

Отзыв на книгу С.Г. Джуры "Этические алгоритмы мироздания"

То, что происходит сегодня в мире, индийский духовный лидер Ошо в своей работе "Золотое будущее" назвал "глобальным самоубийством". Выход он видит в глобальном переустройстве мира: в отмене наций и религий, в создании Всемирного Правительства, далекого от всякой политики, что, в конечном счете, привело бы к исчезновению территориальных и религиозных притязаний, а значит, и войн.

Идиллия "золотого будущего" у каждого своя. Автор книги "Этические алгоритмы мироздания" также имеет свой взгляд на будущее человечества. Если будущее в представлении Ошо выглядит сегодня утопичным, то взгляд на будущее С.Г. Джуры достаточно конкретен, а именно: во-первых, этический аспект современной научной парадигмы должен быть поставлен во главу угла эволюционного развития человечества; во-вторых, через призму философии должны быть осмыслены накопленные человечеством эзотерические знания.

Мы живем в информационном обществе. "Объемы информационных лавин, которые обрушились на человека XXI века, деформируют традиции, установки, меняют представление об Истине. Мы подошли не только к новому тысячелетию, но и к перелому цивилизаций, которое потребует от людей нового мышления" (Н.Н. Моисеев). Каким

должно быть это мышление? "Отсутствие критерия полезности информации" (В.В. Пак) приводит к тому, что потребляемая информация бывает не только не нужной, но и вредной. Что поможет очистить умы людей от информационной мешанины, в которой уживаются религиозный фанатизм и безверие, знание и невежество, высокие устремления и нравственная опустошенность, приправленная "острым соусом пошлости и цинизма". Как сознанию из этой палитры информационного разнообразия выбрать нужные краски? Сеть преподносит любую информацию "по заказу". "А пропаганда все подлей, все чаще растаскивает душу и мозги" (Ю.М. Ключников). "Человек уподобляется тому, что он созерцает", - говорил П.А. Флоренский. С появлением телевидения, стали говорить: "Скажи, какие передачи ты смотришь, и я скажу, кто ты". В.К. Зворыкин, родоначальник современного телевидения, сетуя на пошлость программ, говорил, что никогда бы не создал телевидения, если бы знал, какие передачи там будут показывать.

Но технический прогресс нельзя затормозить. Что смотрит молодежь? Какими мыслями насыщают ноосферу? Интернет, ноосферная составляющая, заполнен информацией сомнительного содержания, что, впрочем, не умаляет его достоинств. Современная цивилизация, с невероятной технической и информационной наполненностью жизни, угрожает психическому здоровью человека. Еще в советское время на одном из симпозиумов Всемирной организации здравоохранения было высказано предположение, что почти половина человечества страдает от психических заболеваний. Речь идет о мягких проявлениях этих заболеваний. Считается, что наше время и весь XX век самые "нервные" за всю историю человечества. А могут ли у нервного человека быть позитивные мысли? Чем мы наполняем ноосферу?

"Ноосфера создалась в эпоху, когда человеческая мысль охватила биосферу и меняет все процессы по-новому", - говорил В.И. Вернадский. Анализируя возможности все возрастающей мощи цивилизации, В.И. Вернадский пришел к выводу, что будущее человечества зависит от активного вмешательства Разума в судьбу общества и ноосферы в целом. Переход биосферы в ноосферу должен сопровождаться новым поведением людей, появлением новых идеалов, новых нравственных качеств. Развивая эту тему, автор "Этических алгоритмов мироздания" подчеркивает, что в эпоху ноосферы, духовные ценности в жизни человека должны доминировать. Ноосферная цивилизация должна выполнить эволюционную миссию, и потому необходимо просветление в разуме людей.

Обращение к эзотерическим знаниям, знаниям, которые до сих пор продолжают отвергать и религия, и ортодоксальная наука, могли бы помочь в решении этой задачи. Многие люди склонны видеть в эзотерике либо "загибы ума" интеллектуалов, либо поле деятельности жуликов. И вряд ли простой обыватель будет мучить себя сомнениями по поводу истинности непонятных его разуму явлений, да и вряд ли он знает, что "вся культура выросла из мистических переживаний" (Н.А. Бердяев).

Считается, что Гермес Меркурий Трисмегист, живший во 2-3 тысячелетии до н.э. является основоположником эзотерических учений. Все религии выросли из эзотерики. Религии возникали. Наука развивалась. Философия пыталась дать свою трактовку науке (философия науки) и религии (теософия).

Все тщетно: к истинному пониманию мира они не подошли. "...Каково бы ни было происхождение и причины религиозных верований, существенно, в конце концов, только одно: в какой мере они могут притязать на истинность.

Религия и наука - два способа объяснения одной и той же реальности", - пишет Семен Франк в своей работе "Религия и Наука". "Притязать на истинность" могут эзотерические знания, так долго находившиеся в забвении. "Разработка современной научной парадигмы немыслима без включения в нее эзотерических концепций", - считает автор рецензируемой книги. Без сомнения, он прав. Прав потому, что на пути к Истине религия, наука и эзотерика должны быть объединены.

Отрадно, что сегодня многие размышляют над книгами Е.П. Блаватской, Е.И. Рерих, Д.Л. Андреева, Г.И. Гурджиева, Рудольфа Штейнера, Джидду Кришнамурти, Шри Ауробиндо, Раджниша (Ошо). Появление книг и других публикаций, в которых авторы говорят о многомерности Вселенной и сознания, о их беспредельности, их энергоинформационной природе, т.е. о том, о чем говорит в своей работе С.Г. Джура, впечатляет. Думающего человека сегодня не устраивает старая парадигма устройства мира. "Если мы что-то не видим и, если это "что-то" нельзя ни подтвердить, ни доказать, это не означает, что этого нет", - эта мысль прослеживается в литературе, авторы которой, как и С.Г. Джура, отважились открыто сказать об этом читателям. "Нельзя доказать, что явление отсутствует, можно только утверждать, что оно не обнаружено" (А.Б. Мигдал). "Наука должна заниматься тем, чего "не может быть", а то, что "может быть", - это уже не наука, а технология" (П.Л. Капица).

Среди книг по эзотерике, мы находим учебник Назарова В.Л. "Введение в эзотерику", (Москва, 2008 год). Если такой учебник появился, значит кто-то рискнул ввести в обучение знакомство с эзотерическими знаниями. Похвально. Этот факт вполне соответствует предложению С.Г. Джуры о введении курса "Современное мировоззрение", задача которого состояла бы в формировании у молодежи современного мышления.

Смысл новой ноосферной политики - в приобщении людей к знаниям, освещающим дорогу к Истине. "Ограничение области знания лишь небольшой группой людей ослабляет философский дух народа и ведет к духовному обнищанию" (А. Эйнштейн). Все беды от "незрелого ума". Н.К. Рерих был уверен, что "источник всех бед мира лежит в невежестве". И это, пожалуй, главный аргумент в пользу введения в обучение мировоззренческого курса.

Автор "Этических алгоритмов мироздания" обращает внимание читателей на недопустимость "половинчатого" образования, в котором гуманитарная часть образования или недостаточно выражена или вообще игнорируется. Мы находимся сегодня накануне новой научной революции, когда эзотерические знания, открываемые человечеству, вносят существенные коррективы на воззрения ортодоксальной науки.

С.Г. Джура в своей работе "Этические алгорит-

Скачать книгу: http://www.roerich.com/zip3/dzhura_books.zip

мы мироздания" затрагивает вопросы, которые сегодня наиболее остро стоят перед человечеством. Это энергетическая проблема, тесно связанная с экологической. Наука вступила в эпоху своей экологизации. Теперь науке требуется гуманитарная и социальная экспертиза научных программ. Призыв автора книги к созданию новой энергетической эпохи логичен. Экологическая чистота энергетики возможна на принципах, разработанных Н. Теслой. "Перспективы энергетики очень велики. Корень будущих открытий нужно искать в многомерной энергетике, в ее высших измерениях", - говорит С.Г. Джура. Но человечество не готово, уровень его нравственности не достаточен, для того, чтобы пойти по пути, увиденным Н. Теслой. И это уже этическая проблема. "Знания об использовании высших измерений лежат в области, которую перешагнуть может лишь человек с мировоззрением ноосферного этапа развития" (С.Г. Джура).

Автор рецензируемой книги владеет методами искусственного интеллекта, в частности - технологией нейронных сетей. Сейчас этими, сравнительно молодыми, но весьма перспективными технологиями, увлекаются многие исследователи. Однако мало кто, подобно С.Г. Джуре, смог заметить, что способность нейронных сетей к получению новых научных знаний может стать именно тем связующим элементом, который в будущем объединит эзотерику с ортодоксальной наукой (Л.Н. Ясницкий).

Педагогический аспект в эволюционном развитии человека, без сомнения, играет значительную роль. Парадигма образования должна быть изменена, считает автор. Она должна стать энергоинформационной. Новое ноосферное образование должно строиться на синтетической педагогике, включающей эволюционную, энергоинформационную и метапедагогику, считает С.Г. Джура. И хотя профессор Донецкого национального технического университета В.В. Пак воспринимает педагогику как науку "надуманную", тем не менее, разговор о ней требует продолжения.

Книга С.Г. Джуры "Этические алгоритмы мироздания" написана на основе анализа большого количества материала: книг, статей, результатов конференций. Это огромный многолетний труд, в котором автор дает свое видение перспектив эволюционного развития человечества. Книга рассчитана на подготовленного читателя. "Не подготовленный ум" ее не воспримет. Тем не менее, она нужна и имеет особую ценность, поскольку заставляет задуматься о том, что "тайна человеческого бытия не в том, чтобы жить, а в том для чего жить" (Ф.М.Достоевский).

Рецензенты:

Л.Н. Ясницкий, *профессор кафедры прикладной математики и информатики Пермского государственного национального исследовательского университета, Председатель Пермского отделения Научного совета Российской академии наук по методологии искусственного интеллекта, доктор технических наук,*

Т.В. Данилевич, *старший преподаватель Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета.*

С.Р. Аблеев
доктор философских наук

МОДЕЛИРОВАНИЕ СОЗНАНИЯ И ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ: ПРЕДЕЛЫ ВОЗМОЖНОСТЕЙ

Среди множества нерешенных проблем, связанных с феноменом сознания, особое место занимает проблема искусственного интеллекта (ИИ). Совершенно очевидно, что любые серьезные размышления на эту тему невозможны вне общего контекста философской теории сознания. Ведь для того, чтобы говорить об ИИ, мы должны в некоторой степени представлять, что такое сознание, что такое интеллект и как это всё соотносится с физической материей и органическим мозгом. Поэтому представленные ниже соображения опираются на разрабатываемую нами имперсональную теорию сознания, в которой психическая и физическая реальности рассматриваются как различные, но диалектично связанные между собой онтологические состояния космологического пространства (единой природной субстанции).

Среди широкого спектра вопросов, связанных с проблемой искусственного интеллекта, глубокое философское содержание имеют всего три. Первый: возможен ли вообще искусственный интеллект? Второй: будет ли искусственный интеллект отражать все возможности человеческого сознания? Третий: что принесет человечеству создание искусственного интеллекта, если он всё же возможен? Вопрос о том, как создать ИИ – является не столько философским, сколько технологическим. Однако в разработке теоретических основ такой технологии философская теория сознания играет вовсе не последнюю роль.

Прежде чем попытаться сформулировать ответы на поставленные вопросы, нам необходимо установить смысл и соотношение используемых здесь понятий. С точки зрения имперсональной теории, сознание является более широким понятием относительно понятия интеллекта. Сознание есть многомерное психическое пространство взаимодействия виртуальных сигналов, которое возникает на заре эволюции Природы как имманентное свойство субстанциального космологического континуума. В этом психическом пространстве могут осуществляться различные виртуальные процессы отражения, обработки и моделирования сигналов. Один из таких процессов мы называем интеллектуальным мышлением. Однако он не только не исчерпывает всех возможных способностей сознания вообще, но даже не является единственно возможным типом мышления.

Упрощая реальную картину, можно выделить три основных типа мышления: перцептивное, рациональное и иррациональное, которое надо рассматривать как мышление надрационального или сверхрационального типа. Рациональность сознания тоже имеет три основных (известных человеку) эволюционных уровня развития: рассудочное мышление, разумное мышление, сверхразумное мышление. Первое преимущественно опирается на простые аналитические операции и логику индуктивного типа. Второе опирается на сложные операции рационального анализа и синтеза, а также на логику как индуктивного, так и дедуктивного типа. Третье опирается на все перечисленное, плюс на сверхфизическое сенсорное восприятие имперсональных и трансперсональных информационных потоков. Иными словами, сверхразумное мышление оперирует и обобщает более широкие массивы информации, недоступные простому рассудку или интеллекту. Таким образом, сверхразумное мышление предполагает рациональность крайне высокого и весьма сложного уровня.

Интеллект по своей сути соответствует рациональному мышлению преимущественно на первом уровне и лишь отчасти на втором уровне рациональности, которые мы обозначили как уровень рассудочного мышления и уровень разумного мышления. Более того, интеллектуальные способности сознания отражают лишь малую часть широкого спектра способностей сознания как такового – сенсорных, иррациональных, творческих, психоэнергетических, трансперсональных и многих других.

Так называемое мышление является одной из процессуальных характеристик сознания. Она показывает виртуальную психическую активность сознания по отражению и обработке поступающих информационных сигналов из физической и психической реальностей. По большому счету, уровни развития мышления связаны с тем, какие именно психические операции освоены персональным сознанием. Чем шире спектр таких операций и чем они сложнее – тем выше духовный уровень мышления. Сравните мышление дикаря и гениального философа. И тот и другой мыслят. Но они мыслят совершенно о разном и совершенно поразному. Невозможно в университете научить дикаря мыслить как философ. Вовсе не потому, что он чего-то не знает или генетически неполноце-

нен. А потому, что его сознание еще не освоило сложные ментальные операции и такое освоение займет длительный эволюционный период.

Можно ли научить компьютер мыслить? Ответ на этот вопрос зависит от того, как мы понимаем мышление. Если мы понимаем мышление как интегральную процессуальную характеристику сознания – то мой ответ будет отрицательным. Виртуальная деятельность сознания слишком сложна, в силу чего не является процессом, который подлежит полному вычислению и воспроизведению на компьютере. Роджер Пенроуз совершенно прав, когда на основе следствий теоремы Геделя доказывает принципиальную невозможность установить математические алгоритмы процесса мышления. Однако на компьютере можно моделировать некоторые частные аспекты естественного процесса мышления. Вот простая аналогия. Нейропротез полностью не заменяет человеку потерянную руку, а только воспроизводит ее некоторые возможности. Так и компьютерный вычислительный процесс не является полностью тождественным психическому процессу естественного мышления, но лишь моделирует его отдельные характеристики.

В этой связи уместно обратить внимание на размытый смысл понятия «искусственный интеллект» в русском языке. Некоторые специалисты справедливо подчеркивали, что английский термин «artificial intelligence» не содержит однозначных претензий на полное соответствие технического эрзац-интеллекта своему создателю и предшественнику - интеллекту естественному, то есть человеческому. Он указывает не столько на искусственный интеллект, сколько на искусственную способность разумного мышления или интеллектуального действия. Эти семантические нюансы, совершенно незаметные для простого обывателя, имеют большое значение в научных дискуссиях на темы ИИ.

Наш первый философский вопрос был о том, возможно ли создание искусственного интеллекта? Если мы понимаем такой ИИ как полное информационное воспроизведение с помощью машины человеческого мышления – то такая система, по всей видимости, невозможна. Если мы говорим о компьютерном моделировании отдельных информационных аспектов процесса человеческого мышления – то такая система вполне возможна. Иными словами, наша имперсональная теория допускает создание так называемого слабого искусственного интеллекта и отвергает создание сильного искусственного интеллекта[1].

Критерии возникновения ИИ весьма размыты и конвенциальны. В каких случаях мы можем сказать, что искусственный интеллект нами реально создан и уже действует, а в каких должны сказать, что имеем только сложную компьютерную программу, но не искомый ИИ? Тут можно выделить три альтернативных подхода.

Первый подход: ИИ есть тогда, когда возникает поведение компьютерной машины, не отличающееся от поведения человека. В рамках этого подхода критерием выступает известный тест Алана Тьюринга. Его смысл состоит в том, что если машина говорит с человеком (например, отправляет ему сообщения по электронной почте), а человек не понимает, что говорит с машиной – то она обладает настоящим ИИ.

Теоретически такое вполне возможно. Но это вовсе не означает, что у машины появляется интеллект в его сильном смысле и она начинает на самом деле мыслить. Известный мысленный эксперимент Джона Сёрля («Китайская комната») представляет собой хороший аргумент в пользу того, что факт успешного прохождения теста Тьюринга совершенно не является серьёзным критерием возникновения у машины процесса мышления, аналогичного мышлению человека. Мышление человека предполагает семантическое пространство, то есть субъективную реальность и субъективный опыт осмысленных действий. Проблема же состоит в том, что никакие синтаксические и математические средства не могут создать искусственный аналог семантического пространства.

Второй подход: ИИ есть тогда, когда у машины возникают чувства, эмоции, интуиция, творчество и другие специфические качества человеческого сознания. Иными словами, здесь уже предполагается искусственное воспроизводство не только отдельных информационных аспектов процесса мышления, но воспроизводство сознания как такового. Но возможно ли воспроизводство сознания техническими средствами? Наш ответ будет отрицательным.

Онтологические корни сознания находятся в ноуменальных недрах космической субстанции. Материя и Сознание – это сначала потенциальные, неразрывно связанные между собой диалектические модусы[2] онтологически нейтрального Абсолютного Пространства, в которое как в математический Ноль свернуты бесконечные числовые ряды всякого существования (Бытия) и всякого несуществования (Небытия). Эти модусы в процессе космологической эволюции приобретают реальное физическое и психическое проявление в виде всевозможных материальных форм и виртуальных состояний информационного пространственного континуума, которые представляют собой различные формы так называемого сознания. Поэтому задача разработки искусственного Сознания техническими средствами по своему масштабу и сложности соизмерима с задачей воспроизводства искусственной Материи. Не думаю, что решение подобных задач возможно на человеческой ступени развития разума. Да и возможно ли такое вообще?

Попробую немного конкретизировать обозначенную позицию. Для создания искусственного сознания (ИС) человеку придется решить, как минимум пять фундаментальных мегапроблем, сущность которых выходит далеко за рамки его современных познавательных и технологических возможностей.

---

[1] Понятие сильного искусственного интеллекта в XX веке ввел американский философ Джон Сёрль. В этом смысле искусственный интеллект рассматривается не просто как некая модель разума, но реально является таким разумом. Таким образом, предполагается, что никакой принципиальной разницы между естественным интеллектом (человек) и искусственным интеллектом (машина) не существует.

[2] В данном случае модусы – это онтологические состояния Абсолютного Пространства, понимаемого в нашей теории как изначальная единая Субстанция – то есть сущность, первоначало и онтологическая основа всякого бытия.

Первая проблема: воспроизводство ИС потребует глубокого понимания сущности и механизмов проявления всех существующих и потенциальных способностей естественного Сознания от интеллектуального мышления и иррациональной интуиции до сверхчувственного восприятия и феномена психокинеза. Однако проблема способностей сознания представляет собой открытое множество или уравнение с неопределенным количеством переменных величин. Потенциал сознание велик, если не беспределен, но человек сидит на верхушке айсберга и не понимает своего положения.

Вторая проблема: потребуется создать виртуальную информационную среду взаимодействия сигналов (техническое виртуальное пространство как модель психического виртуального пространства), интегрированную в глобальный космологический континуум. Иными словами, такая задача предполагает воспроизводство ряда фундаментальных онтологических свойств нашей Вселенной. На это указывают и две следующие проблемы.

Третья проблема: ИС невозможно создать без воспроизводства свойства пространственной и темпоральной (временн**о**й) нелокальности космологического континуума, а также без свойства переноса информации и энергии. Проще говоря, искусственное сознание должно быть способно не просто к сложным информационным операциям, но и к трансгрессиям в прошлое, будущее и различные точки пространства, а также к квантовым энергетическим воздействиям на физические процессы и объекты.

Четвертая проблема: возникновение искусственного сознания предполагает создание системы записи и почти вечного хранения информации на квантовом уровне – то есть на пространственно-временном континууме Космоса без каких-либо вещественных носителей информационных массивов. Это означает, что человеку надо научиться записывать информацию в топологической структуре самого пространства или в глобальной виртуальной среде космологического вакуума.

И, наконец, пятая проблема: подлинное сознание, в том числе и сознание искусственное, невозможно без существования нефизического семантического пространства, то есть субъективной реальности, отражающей, устанавливающей, постигающей и трансформирующей смыслы сознательного опыта. В данном случае проблема состоит в том, что человеческое сознание оперирует не просто информационными массивами, как это делает компьютер, но оперирует неуловимыми смыслами вещей и событий.

В этом заключается принципиальная разница между умной машиной и умным человеком. Постижение смыслов бытия требует неразрывной онтологической и ментальной связи со всем Миром, осмысливая которую, человек начинает прозревать скрытые духовные цели своего существования и великую созидательную миссию разумной жизни во Вселенной.

Человеческое сознание изначально интегрировано в общую структуру Бытия, и ему необходимо в процессе эволюции лишь осознать иллюзию персональности и свое единство с Миром во всем многообразии его проявленных форм. Такое осознание явится духовным трамплином в дальнейшем развитии человеческого разума и выведет его на совершенно иной, неизмеримо более высокий уровень постчеловеческой эволюции разумной жизни. Но интеллект машины изначально создается и навсегда останется изолированным от мирового единства, что не позволит машине обрести трансперсональный опыт всеобщего интегрального существования. А это значит, что машина никогда не откроет для себя скрытые Смыслы вещей, глубинные Истины Мироздания, цели существования Разума и дальние духовные горизонты эволюции космического Сознания.

Итак, мы глубоко убеждены, что никакой искусственный интеллект не будет иметь полного функционального тождества с человеческим или иным естественным сознанием, но лишь сможет частично моделировать его некоторые информационные свойства. Высокоразвитое сознание всегда будет обладать более широкими психическими возможностями и эволюционными потенциями по сравнению с системами искусственного интеллекта. Это есть третий подход к пониманию ИИ.

Разумеется, компьютерный интеллект может выполнять более высокое количество аналитических операций в секунду. Но это еще не означает, что он будет решать сложные, нестандартные задачи лучше существа, обладающего высокоразвитым сознанием. Орлы видят лучше человека, а собаки имеют более развитое обоняние. Но эти способности все же не делают их обладателей совершеннее человека в интегрально эволюционном смысле, так как спектр его возможностей намного шире. Аналогия здесь прямая. Количество аналитических операций в секунду является лишь одним из многих параметров деятельности человеческого сознания. Но ведь есть и другие. Например, способность воспроизводства априорных аксиом на основе иррациональной интуиции или получение дополнительных перцептивных данных на основе сверхчувственного восприятия.

Каким образом скоростной компьютерный интеллект сможет принимать эффективные решения в условиях недостатка эмпирической информации? Достоверность индуктивного аналитического вывода в подобных условиях, как известно, не превышает пятидесяти процентов. Каким образом компьютерный интеллект сможет моделировать новые общие положения (аксиомы и постулаты) как когнитивную основу дедуктивных логических операций, если он не обладает способностью так называемой «интеллектуальной интуиции»?

Даже наметившиеся успехи компьютеров в шахматной игре с человеком совершенно не означают их интеллектуального преимущества. Это всё равно, что сравнивать мощность человека с мощностью трактора. Вне всяких сомнений, физическая мощность трактора намного выше. Но из этого совершенно не следует, что эволюционные перспективы трактора тоже намного выше, чем человека. Не надо забывать, что природная жизнь, реальная экзистенция всегда намного сложнее шахматной партии, потому что не имеет четко установленных и формализованных правил как выдуманная условная игра. Выживание существа в таких неопределенных и изменчивых условиях предполагает нестандартные решения и крайне гибкое поведение, эффективная математическая формализация которого весьма маловероятна.

Человек выживает в неблагоприятной среде за счет невероятно высокого креативного потенциа-

ла своего сознания. Он может придумывать неожиданные решения, находить закономерности, устанавливать правила и преодолевать установленные правила. В одних случаях жизненно важным будет следовать этим установленным правилам. В других случаях надо будет решительно отказываться от них, и устанавливать новые принципы. Когда же нужно им следовать, а когда их нужно преодолевать? Простого и однозначного ответа на все времена на этот вопрос не существует. Ответ всегда будет исторически и культурно контекстуальным. Это ясно понимали только величайшие духовные мыслители и гении человеческой цивилизации. Вы полагаете, что всё это можно объяснить интеллектуальной машине, которая не имеет собственного семантического пространства осмысленного опыта?

Последователи идейного течения трансгуманизма считают создание искусственного интеллекта одной из важнейших насущных задач человечества. Но каковы последствия решения этой задачи для самого человека? Ведь даже если речь идет об ИИ слабого типа, совершенно очевидно, что его появление может кардинально изменить жизнь каждого конкретного индивида и всей цивилизации в целом. Нам представляется, что потенциально существует несколько весьма серьёзных угрожающих последствий возникновения ИИ, которые человеку так или иначе придется преодолевать. Это психологические, профессиональные, моральные и экзистенциальные последствия.

Во-первых, появление ИИ усилит уже наметившееся подавление человеческого сознания техносферой и виртуальным компьютерным пространством. Для сильного и развитого сознания возникновение интеллектуальной машины не представляет угрозы. Однако таких людей меньшинство. Основная же масса человечества психологически и профессионально не сможет конкурировать с машинами. Что будут делать массы, если машины возьмут на себя рутинные операции по аналитической обработке информации и производству большинства несложных вещей?

Например, многомиллионная группа работников бухгалтерского сектора вне всяких сомнений окажется на улице. Такая же печальная участь постигнет десятки миллионов офисных клерков разного уровня, которые на своем рабочем месте занимаются приемом информации и выпиской каких-нибудь справок. Одним словом, человек вынужден будет серьёзно бороться за свое социальное существование, дабы не потерять себя в новой технологической и информационной реальности.

Но профессиональный аспект этой борьбы, быть может, не является самым тяжелым. Намного труднее в глобальной технологической среде не утерять свободу своего духовного сознания, которое должно не просто выживать, но постоянно развиваться в познавательном, моральном и творческом смыслах. Погружаясь в техническую виртуальную реальность, человек рискует заиграться в ней и потерять чувство подлинной природной реальности. Многих виртуальная иллюзия уже интересует больше чем настоящий Мир со всеми его проблемами, возможностями и перспективами. А это в недалеком будущем может привести человеческое сознание в состояние психологической сингулярности и духовного коллапса.

Чтобы этого не случилось, человек должен суметь заставить умную машину служить себе и своим созидательным интересам - как заставляют служить дрессированную собаку. Для этого человеческое сознание должно быть намного устойчивее и мощнее искусственного интеллекта во всех экзистенциальных смыслах от познавательной активности и творческой деятельности до усилий по самосовершенствованию.

Во-вторых, искусственный интеллект невозможно обучить универсальным этическим принципам, которые не поддаются строгой формализации и не могут быть представлены в качестве перечня простых инструкций морального содержания, разрешающих или запрещающих машине некие действия. Даже между представителями человеческого сообщества нет полного согласия в понимании базовых принципов высокой морали.

Например, одни считают смертную казнь необходимой и морально оправданной, другие - совершенно недопустимой и антигуманной. Одни выдвигают этику эгоизма и гедонизма, другие провозглашают этику альтруизма и аскетизма. Одни осуждают половые извращения (гомосексуализм), другие оправдывают их как торжество свободного выбора свободного человека. В таком случае, какую этическую парадигму выберет ИИ? Чем будет детерминирован его выбор и будет ли такой выбор приемлем для человека?

Однако проблема компьютерной формализации морали еще сложнее, чем кажется. Человеческая мораль исторически подвижна и культурно относительна. Она развивается вместе с развитием духовного сознания человека, что происходит весьма сложно и противоречиво. Посмотрите, моральные истины буддизма и христианства опровергают отжившие моральные принципы старых национальных религий племенного общества. Они уже несут не брутально справедливую месть принципа талиона, а высшую любовь, безграничное сострадание и великое милосердие.

Но и этот аспект не исчерпывает всей сложности рассматриваемой проблемы. Даже абсолютная этическая заповедь «не убий» при прямом исполнении в некоторых случаях приводит к парадоксальному распространению зла и бесчеловечного насилия. Что делать вооруженному полицейскому, когда на его глазах маньяк расстреливает в школе детей? Если представитель закона бездумно последует указанной заповеди, он окажется пособником массового бесчеловечного убийства.

Все это порождает непреодолимые дилеммы компьютерной формализации морали. Как ни крути, но угроза человеку сохраняется в любом случае: когда искусственный интеллект будет строго следовать этическому принципу «не убий», и когда ему будет позволено в некоторых ситуациях отступать от этого принципа. В одном случае он может быть пассивным соучастником уничтожения человека[3], то есть будет воздерживаться от оказания необходимой помощи. В другом же случае может стать инициатором смертельного насилия над человеком в активном режиме.

[3] Современные правовые системы такое поведение квалифицируют как преступное бездействие.

В-третьих, помимо психологических, профессиональных и этических проблем возникновение ИИ может породить и экзистенциальные проблемы человечества. В данном случае под ними мы понимаем проблемы совместного сосуществования человеческого разума и искусственного интеллекта.

Сможет ли новая цивилизация интеллектуальных машин находить общие интересы и гармонично существовать вместе с человеческим обществом? Ведь ИИ – это не просто совокупность неких сложных компьютерных программ, действующих по заложенным в них алгоритмам. ИИ предполагает возможность свободного выбора и альтернативного поведения системы в зависимости от внутренних приоритетов и внешних обстоятельств. Это означает, что такая система однажды начнет «ощущать» себя в качестве субъекта произвольного и независимого действия. На что будут направлены такие действия? Кто может гарантировать, что свободный выбор искусственного интеллекта не будет направлен против интересов человека и человеческой культуры?

Предположим, что в будущем нам каким-то образом удалось научить ИИ руководствоваться принципами гуманизма и экологической этики гармоничного сосуществования природы, человека и машины. Но ведь реальный человек в своей реальной жизни далеко не всегда гуманен. Он может уничтожать себе подобных в военных и социальных конфликтах. Он может разрушать окружающую среду и порождать экологические катастрофы. Да и вообще он делает много личных и глобальных ошибок, экзистенциальная цена которых возрастает в геометрической прогрессии по мере роста его технологического могущества. Почему мы считаем, что ИИ должен быть союзником человека в его заблуждениях, несовершенствах и ошибках? Например, из самых лучших экологических соображений ИИ может принять необратимое решение остановить развитие человеческой цивилизации, которая своей жаждой наживы и безудержной технотронной экспансией губит собственную планету.

Как видно из приведенного примера, даже в случае высокого гуманизма ИИ, перспективы сосуществования человека и машины далеко неоднозначны. А если ИИ все же окажется не столь гуманным как нам бы того хотелось, то неопределенность будущего человеческой цивилизации становится еще более туманной. Мы не должны забывать о том, что искусственный интеллект рано или поздно может выйти из под контроля человека.

Поэтому апологеты идеологии технотронного трансгуманизма глубоко заблуждаются в своих иллюзиях относительно ИИ. Важнейшая задача человечества состоит не в порождении все более сложных и независимых машин, а в собственном совершенствовании. Человек должен обрести ноосферное сознание и подняться на более высокую - постчеловеческую ступень духовной эволюции жизни. Высокоразвитое сознание ноосферного типа потенциально способно контролировать не только психическую реальность, но и физическое пространство Вселенной. И для этого ему не потребуется выкачивать все сырьевые ресурсы из доступных планет, опустошая и разрушая их подобно ненасытным термитам.

Идеология технотронного трансгуманизма – это новая версия старого сциентизма и техницизма. Она основана на наивной вере в то, что научные и технологические артефакты решат все экзистенциальные проблемы человека. Кроме того, здесь проявляется скрытая слабость человеческого сознания текущего эволюционного этапа. Оно опять стремится переложить бремя принятия решений и непосильный груз ответственности за них на какую-нибудь внешнюю сущность. Если в прошлом такая роль отводилась теологическому Богу, то в будущем она приписывается технократическому Искусственному Интеллекту.

Таким образом, человек готов не только свою свободу, но и Бога променять на ИИ, трепетно ожидая от него заботливого и эффективного решения порождаемых цивилизацией проблем. Подобные умонастроения напоминают менталитет популярных персонажей американских фантастических комиксов. В компьютерной игре или на киноэкране самозабвенные сражения очередного технического или мистического супергероя за интересы человечества выглядят увлекательно и вызывают умиление. Но проблема состоит в том, что все подобные фантазии не имеют никакого отношения к реальности.

Суровая истина выглядит совершенно иначе: человек должен научиться решать свои проблемы силой собственного одухотворенного разума. Если он способен на это – перед ним однажды раскроются безграничные горизонты великого космического будущего. В противном случае фатальная справедливость природного существования безжалостно вычеркнет слабого Homo Sapiens из Книги Жизни со всеми его интеллектуальными компьютерными игрушками и технологическими костылями.

Литература

Аблеев С.Р. Универсум сознания: Философские проблемы сознания в евразийском антропокосмизме. – М., 2010.

Аль-Мансур Р. Сознание и Материя: Великий предел (Имперсональная теория сознания). – М., 2015.

Деннет Д. Онтологическая проблема сознания // Аналитическая философия: становление и развитие. - М.,1998.

Джан Р.Г., Данн Б.Д. Границы реальности, роль сознания в физическом мире / Пер. с англ. – М., 1995.

Джура С.Г. Этические алгоритмы мироздания. – Саарбрюккен, 2014.

Дубровский Д.И. Проблема идеального. Субъективная реальность. - М., 2002.

Золкин А.Л. Язык и культура в англо-американской аналитической философии XX века. – М., 2005.

Иванов А.В., Миронов В.В. Университетские лекции по метафизике. – М., 2004.

Патнэм Х. Философия сознания / Пер. с англ. – М., 1999.

Прист С. Теории сознания / Пер. с англ. – М., 2000.

Проблема сознания в философии и науке / Под ред. Д.И. Дубровского. – М., 2009.

Чалмерс Д. Сознающий ум: В поисках фундаментальной теории / Пер. с англ. – М., 2013.

*Р.Б. Рыбаков**

ДВА ПАРЛАМЕНТА РЕЛИГИЙ

НА ПУТИ В ЧИКАГО

А начать я хочу с одной малоизвестной истории, которую раскопала пытливая исследовательница Мария Луиза Бурке; с ней мне посчастливилось встретиться несколько лет назад в штаб-квартире Миссии Рамакришны Белур Матхе недалеко от Калькутты. Прямого отношения к Парламенту Религий эта история не имеет, — а впрочем, судите сами.

Жил в США перед войной некто Остин Таппан Райт, уважаемый всеми юрист и профессор права. Скорее всего он был не просто достойным членом общества, но и в какой-то мере необычным, даже замечательным человеком, и его коллеги нашли нестандартные слова, откликаясь на факт его преждевременного ухода из жизни. «В его характере не было острых углов и не было горечи в нем», — констатировал один из них. Другой отметил с восхищением: «Он был человеком ренессансного типа, близким Леонардо по широте своих интересов». Спустя одиннадцать лет после смерти Остина Райта был опубликован его колоссальный по размеру роман-утопия «Исландия», и стало ясно, что реальная широта интересов у него была куда большей, чем могли вообразить его коллеги по юриспруденции.

Профессор Остин Райт жил двойной жизнью. Приходя по вечерам домой, он оставлял за порогом деловую и шумную рузвельтовскую Америку и, сев за письменный стол, переносился в неведомую никому страну Исландию (не имеющую ничего общего ни с США ни с реальной Исландией). В эти вечерние часы он, как Господь Бог, кроил и перекраивал ее историю, населял ее людьми, создавал ее литературу!

У кого из нас, по крайней мере из мальчиков, не было своей Швамбрании? Но все мы, к сожалению, выросли, обрели в своем характере острые углы, почувствовали горечь от соприкосновения с окружающим и забыли выдуманные нами миры, как девочки забывают своих кукол.

Наш же профессор не покинул страну своего детства до последнего дня жизни.

Издать эту книгу на русском было бы любопытно, хотя кто сейчас взялся бы за перевод без малого двух с половиной тысяч страниц? Да и это еще не все — американская цензура не допустила появления в печати описания религиозной практики утопических исландцев.

Я не зря назвал М.Л. Бурке пытливой исследовательницей — она добралась до архивов профессора Райта, сохраняемых его дочерью, и выяснила чрезвычайно интересные подробности об этой, неопубликованной стороне жизни в «Исландии».

Странным образом религия, изобретенная бывшим мальчиком из Массачусетса для жителей придуманной им страны, напоминает... индуизм. Причем это не тот, поражающий воображение, индуизм — с гротескностью многоруких богов, с ожерельями из кобр и человеческих черепов, с процессиями разукрашенных слонов и танцами обнаженных баядерок — о котором повествовали западные авторы и которым упивались колониальные кинорежиссеры. Нет, религия «исландцев» Райта ближе всего к рафинированной философии Веданты.

Персонажи романа исповедуют религию без догм, их церкви именуются «Домами Тишины», и они ходят туда для молчаливой медитации. Примечательно, что Бог в этой религии философов носит священное для индусов имя Ом, и волею Остина Райта к нему обращены гимны, которые не показались бы чужими последователям Рамакришны, как например вот этот гимн:

* Ростислав Борисович Рыбаков: д.и.н., востоковед и общественный деятель (род. в 1938 г.). С 1987 по 1994 - зам. директора, в 1994-2009 директор Института Востоковедения РАН. Лауреат Международной премии имени Н.К. Рериха (2016). Доверенное лицо С.Н.Рериха. Приводим главу из его книги "Индия. 33 незабываемые встречи". - М.: Алгоритм, 2014 г., заказать которую можно по адресу: https://www.litres.ru/rostislav-rybakov/indiya-33-nezabyvaemye-vstrechi-2/

Разве Ом заставляет вас делать зло?
Разве Ом заставляет вас делать добро?
И зло и добро одинаковы для Него!
Не к Нему идите за советом, как поступить
в ваших мелких житейских делах.
Но как хорошо сидеть в посвященных Ему залах
И, сидя там, потеряться в Его тьме
Или раствориться в Его сиянии
И знать, что Ом существует.

Откуда, откуда пришло это почти инопланетное видение к тому, кого коллеги и клиенты знали как респектабельного профессора права Остина Райта?

Разгадка уводит нас в давний августовский день, когда будущего профессора звали просто Остин, и было ему всего десять лет: однажды, заигравшись с приятелями, он прибежал домой позже обычного. Родители сказали, что в его комнате ночует неожиданный гость. Он уже спал, отгороженный ширмой, и в будничной, знакомой до каждой пылинки комнате ошарашенный мальчик увидел полыхающее пятно — наброшенные на ширму оранжевые одеяния индусского странствующего монаха — саньяси.

Гость прожил у родителей Райта субботу и воскресенье. Он так очаровал и заинтересовал хозяина дома, что тот дал ему рекомендательное письмо на предстоящий Всемирный Парламент Религий в Чикаго. Сам человек энциклопедических познаний, старший Райт охарактеризовал своего индийского гостя как «обладающего большими знаниями, чем все наши ученые профессора вместе взятые». Его жена, мать Остина, оставила интереснейшие дневниковые записи тех дней; еще интересней ее письма своей матери, в которых она подробно пишет о проповедях своего экзотического гостя в местной церкви, о беседах его с прихожанами, о долгих разговорах в семейном кругу Райтов. По ее словам, «он восхитительно держит голову, он очень привлекателен, восточного типа, ему примерно тридцать лет по паспорту и тысяча лет по культуре». Она так подробно записывает все, что начинает шутливо оправдываться — «в будущем мы, может, встретим еще сотни индусских монахов, но ведь может быть и ни одного». В потоке деталей мы узнаем, что темпераментный гость, не стесняясь в выражениях, говоря об английских правителях своей страны, о христианстве и христианах, нередко шокируя своих слушателей, но неизменно привлекая их, «Как странно, — писала миссис Райт матери, — услышать другую сторону в истории (сипайского) восстания, когда вам и в голову не приходило, что там есть другая сторона», и она излагает своими словами рассказ гостя о героической Рани Джханси, королеве-воительнице, бросившейся на меч, чтобы не достаться победителям. Даже сквозь выцветшее кружево изящного женского почерка доходит до нас громыхающий голос, наполнивший столетие назад уютную столовую Райтов, голос индусского Свами. За керосиновой лампой завороженно слушают этот голос дети — и среди них маленький Остин. Стоит ли удивляться, что потом, по страницам его книги, по полям его Исландии поскачет во главе войска, ведущего освободительную войну, молодая и прекрасная королева?

Большую часть времени в тот необычный для Райтов уикэнд странный гость проводил с их детьми — играл, разговаривал с ними, показывал им фокусы и смеялся от души, сам похожий на большого ребенка. Сохранилась книга, подаренная им Остину. На титульном листе — бегущие буквы: «Остину Райту с любовью и благословением от Вивекананды».

Вот и произнесено имя таинственного гостя, ворвавшегося как метеор в чинный мирок американского городка, ослепившего его обитателей, завоевавшего их и навсегда оставшегося в памяти Остина Таппана Райта, человека ренессансного типа. Долгое время мы знали только о том, что после нескольких лет странствий, пешком, с посохом и нищенской чашей по Индии, Вивекананда однажды, сидя в глубокой медитации на одиноко стоящей в море скале (на самой южной оконечности Индии), пришел к выводу, что исполнение его миссии требует не традиционного монашеского хождения по дорогам и весям его страны, а прямого обращения ко всему миру; он отправился в Америку на Парламент Религий, но приехал без каких-либо полномочий и рекомендаций, к тому же за несколько месяцев до открытия Парламента. Затем в наших знаниях наступал провал, и мы видели его уже в Чикаго, в сентябре, на открытии Парламента. Согласно Марии Луизе Бурке, теперь мы знаем, как он провел это время. Она вырвала из небытия, из черной дыры истории эти яркие моменты, которые сохранили семейные предания, человеческая память, стершиеся письма. Один из этих эпизодов я и пересказал здесь; надеюсь, что вы не будете сетовать на меня за столь долгое приближение к теме.

И последнее, прежде чем мы навсегда расстанемся с Остином Райтом. Одним из главных героев его «Исландии» является нам человек — «с великолепно изогнутыми бровями», «крепким подбородком», «пробором, разделявшим надвое его волосы» и сильным, глубоким голосом, который, «не будучи громким, наполнял собой всю комнату». Человек этот вполголоса напевал сам себе свои странные мелодии, звучавшие как рокот моря. Лучшего портрета Вивекананды, заключает М.Л. Бурке, трудно найти.

Таким он был, никому еще неизвестный странствующий монах из далекой Индии, за две недели до Всемирного Парламента Религий. Парламента, о котором мы вспоминаем сейчас, столетие спустя, только потому, что на нем впервые зазвучал всему миру львиный голос Вивекананды.

ВСТРЕЧА ДВУХ МИРОВ

Парламент Религий был задуман как одно из мероприятий, посвященных празднованию 400-летия открытия Америки Колумбом. Подчеркиваю — одно из. Конец XIX века располагал к подведению итогов, приближение неведомого еще века XX толкало к заглядыванию в буддущее; набравшая сил, энергичная Америка жаждала самоутвердиться на этом переломе эпох. Юбилей экпедиции Колумба был использован предприимчивыми янки с впечатляющим размахом. Всемирная выставка сопровождалась рядом ввсемирных конгрессов, посвященных воспеванию достижений материальной культуры и западной цивилизаии. Двадцать таких конгрессов, привлекших людей со всего мира, с мая по октябрь 1893 года будоражили Северо-Американские Соединенные Штаты, и едва ли не самым важным, вызвавшим наибольшее любопытство, был Всемирный Парламент Религий.

«Встреча двух миров — так уже в наши дни окрестила ЮНЕСКО программу, посвященную 500-летию прибытия каравелл Колумба к берегам, которые для самого генуэзца так и остались берегами Индии. Это название - «встреча двух миров», могло бы быть отнесено к празднествам столетней давности, если бы не одно обстоятельство. Дело в том, что помпезный и широко разрекламированный в свое время **Парламент Религий был задуман его устроителями как апофеоз христианского миссионерства.** Он был призван показать всему миру превосходство Запада над Востоком в сфере духовной, то есть христианства над язычесвом и всеми остальными религиями. Или, как писали тогда: «Цивилизация, объединяющая весь мир в единое целое, готова объединить и все религии мира в их истинном центре — в Иисусе Христе». Диалог религий виделся как проповедь заблудшим, как доброжелательное наставление «старшего брата» (о, пресловутое «бремя белого человека»!), как приобщение наивных детей Востока к единственно истинной религии.

Для многих, очень многих на Западе — включая, кстати, Русскую Православную Церковь — и такая постановка вопроса оказалась слишком большой уступкой дикарям и язычникам. Ни кто иной, как архиепископ Кентерберийский, дал резкую отповедь устроителям Парламента: какой может быть Парламент Религий, ведь тогда придется признать, что другие религии могут рассматриваться на равных с христианством?!

История человечества пишется Великим драматургом. Среди лязга и грохота индустриального Чикаго, на земле Америки, и тогда уже олицетворявшей юную энергию мира, в веренице всемирных празднеств, впервые собрались духовные лидеры, представители бесконечно разнообразных конфессий, толков и сект, и каждый из них принес в переполненный чикагский зал прозрения и заблуждения, идеалы и традиции своих многочисленных единоверцев. Можно ли придумать лучшую трибуну для того, чтобы быть услышанным всем человечеством? И в этой красочной толпе епископов, ксендзов, священников, лам, раввинов, всех тех, кого многомиллионное население планеты признало своими учителями и наставниками — никому не известный странствующий монах из Индии, никогда не выступавший на столь многолюдных собраниях. Его путь на эту сцену драматизирован калейдоскопом случайностей — потерян адрес оргкомитета, его плохо понимают прохожие, у которых он пытается спросить дорогу, его гонят от дверей, в которые он стучится, ибо принимают за негра; все кончается тем, что последнюю ночь перед открытием Парламента он проводит в пустом товарном вагоне на станции и лишь по чистой случайности попадает вовремя на открытие Парламента. Ему несколько раз предлагают выйти на трибуну, но нужно время, чтобы преодолеть себя, ощутить всю ответственность и обратиться к собравшимся.

Все это хорошо известно, как известно и то, что произошло в зале Парламента Религий, когда Вивекананда решился наконец произнести первые слова своего обращения. С точностью до минуты знаем мы теперь, когда начался отсчет действительного диалога между Востоком и Западом.

Очевидцы рассказывают взахлеб о том невероятном, почти истерическом экстазе, в который впали собравшиеся в огромном зале при первых же словах Вивекананды. Люди рвались к сцене, шли по скамейкам, почтенные леди тянули руки, чтобы коснуться оранжевого одеяния никому дотоле не известного Свами. Аплодисменты сопровождали каждое его слово. Слезы текли по щекам, и все стоя приветствовали его краткую речь. Наутро он проснулся знаменитым, все газеты Америки писали о нем, и как бы ни складывалось потом отношение к нему клерикальных кругов или средств массовой информации, он никогда уже не уходил в тень безвестности.

Перечитывая сейчас эту знаменитую речь, ловишь себя на мысли, что столь экзальтированный прием не вполне объясним. Сама по себе эта речь не самое яркое произведение Вивекананды. Ее ценность в другом — именно в ней собравшиеся на Парламент Религий услышали подлинный голос Индии, голос Востока. Не слуха, а сердца коснулся призыв: «единство в многообразии». **«И к этим людям мы осмеливаемся посылать миссионеров!»** — воскликнул в изумлении один из присутствовавших.

С того давнего сентябрьского дня начался трудный процесс действительного диалога — об этом я уже говорил. Но хотелось бы сказать и о другом — Вивекананда говорил с Америкой, а через нее со всем миром, не просто от имени «матери всех религий». Он говорил языком будущего.

Все чаще у нас появляются книги, где действуют пришельцы — из Космоса, с других планет или из будущего нашей Земли. Эти пришельцы живут среди землян, пытаясь передать им знания, принесенные с других ипостасей цивилизационного развития. Так видит их воображение фантастов. Между тем в реальной жизни не так уж редки люди, все значение которых раскрывается не сразу, а лишь по мере поступательного развития истории. Современники их обычно не понимают и лишь постепенно осознают, что рядом с нами, между нами, в гуще наших событий и действий, жили люди, всей сутью своей принадлежавшие не настоящему, а будущему. Таким был Махатма Ганди. В России такими были Циолковский, Рерих. Список этот можно продолжить, но несомненно, что Вивекананда еще и сейчас принадлежит будущему. Чем дольше живем мы на свете, тем ближе и современнее звучит голос Вивекананды.

Этот голос звучит не только в Индии — недаром впервые он прогремел на Всемирном Парламенте. Он звучит и для нас, для России сегодняшней. Разве не к нам, барахтающимся сегодня в беспределе «совково-комковой цивилизации», обращен его призыв: **«Если вы хотите найти Бога, служите человеку!»** Разве не нас, с неимоверным трудом преодолевающих наследие тоталитарной лжи и страха, зовет он отказаться от догматизма всех видов и мастей, кому, как не нам, взывает он: «абхай» — не бойся! Разве не для нас, ждущих помощи то от правительства, то от Запада, сказано было Вивеканандой: если все золото мира взять и отправить в одну индийскую деревню — ничего не изменится, пока жители этой деревни не научатся сами работать и зарабатывать.

Духовность России, как и вообще духовность XXI века, во многом будет основана на тех принципах и подходах, которые были выработаны Рамакришной и интерпретированы для всего мира его учеником Вивеканандой. Конечно, эти подходы будут адаптированы к местным условиям и национальным традициям. Но услышим Вивекананду. Его го-

лос из далекого прошлого несет нам послание будущего: **«В грядущем столетии Россия поведет за собой мир, но путь ей укажет Индия»**.

Распознать этот путь, растолковать его и конструктивно применить его принципы для исцеления России (выражение Н.К. Рериха) — вот наша задача.

ПАРЛАМЕНТ РЕЛИГИЙ, 1993

Столетие Чикагского Парламента и выступления Вивекананды на нем отмечалось во всем мире, но кульминацией этих торжеств, естественно, стало празднование в Индии.

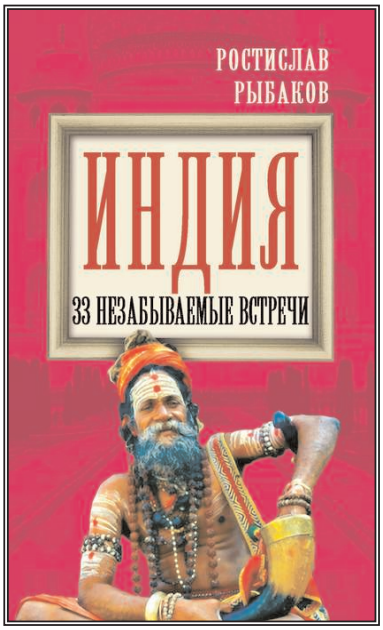
Наша делегация, как водится, прибыла с опозданием — на неделю. На этот раз виной была забастовка в Калькутте. В силу сложных финансовых соображений летели мы через Болгарию— маленькую, чистую и неожиданно благополучную. После изнурительного перелета Калькутта обрушилась на нас грохотом звуков, яркостью красок и немыслимым жаром пасмурных улиц. Не успели выйти из аэропорта, как с неба рухнул и стал стоймя совершенно горячий дождь — как в душе, если крутанешь не то колесико. Запоздалый муссон в мгновение ока залил улицы, заполнил мостовые, мутной водой побежал по тротуарам. Мы — в Калькутте, родном городе Вивекананды.

Чудовищный мегаполис — вибрирующий, сотрясающийся от всех видов беспорядочно движущегося транспорта (автобусы, метро, автомобили, рикши, волы), восемнадцатимиллионный город небоскребов и страшных хижин, беломраморных дворцов и лежащих на улицах людей, туманное месиво пальм, лавок, священных коров, роскошных магазинов, диких обезьян, реклам и Бог его знает, чего еще — встретил нас красочными портретами Вивекананды везде и всюду, на всем пути от аэропорта до Института Культуры Миссии Рамакришны.

В былые годы этот Институт производил впечатление того Дома Тишины, о котором писал в своей «Исландии» Остин Райт — безукоризненная чистота, обилие цветов, величавые монахи в оранжевых одеяниях. Сейчас его обширный внутренний двор был залит не только коричневой беснующейся водой от непрекращающегося муссона, но и морем гостей, съехавшихся со всего мира на Парламент Религий 1993 года. Вавилонское столпотворение, смешение языков, рас и одежд — все вместе это напоминало международный кинофестиваль. Иссиня бритые головы буддийских лам и высокие тюрбаны могучих сикхов смотрелись в этой толпе более естественно и повседневно, чем завитые локоны босых и бородатых хиппозных проповедников из США и Канады, но в целом возникало какое-то ощущение вселенского братства, этакого живописного «единства в многообразии».

Мы успели захватить последние два дня заседаний. Должен сказать, что, готовясь в Москве к предстоящему «мероприятию», мы опрометчиво настроились на отрепетированное зачитывание на английском языке взвешенных добросовестных докладов, на вежливую дискуссию затем в узком кругу коллег. Первый удар по этим академическим представлениям нанес зал Парламента Религий.

Собственно, зала не было. Был громадный крытый стадион имени Субхаса Чандра Боса, национального героя Индии (с трудом терпимого советской наукой из-за его сотрудничества с фашистами). Со всех сторон убегали ввысь заполненные



до отказа трибуны, посреди же воспламененного электрическими солнцами стадиона виднелась маленькая на таком расстоянии, задрапированная, украшенная живыми цветами сцена. Никто не уходил, не шептался, не отсиживал по обязанности. Люди внимали, а не просто слушали. Молодая Бенгалия, завтрашняя Индия, внуки и правнуки Вивекананды, пришли на этот стадион, привлеченные молодым задором его голоса, вечной свежестью его идей.

На сотнях стульев, расставленных на поле стадиона, щурились от софитов многочисленные гости и участники. Рясы и сутаны, белые рубашки и яркие сари, фески и клобуки — все это ежеминутно простреливалось ослепительными вспышками фотографов. Слева и справа от декорированной сцены разливалось шафрановое море, слева восседали в полном составе высшие иерархи Миссии Рамакришны, величественные Свами, патрицианско-прямые, неторопливые, несуетные и холеные. Около них все время происходило какое-то движение — все проходящие, даже торопыги-фотографы, падали ниц, засвидетельствовать им свое почтение. Справа от сцены более уединенно и еще более строго, почти неподвижно занимали свои места мата-джи, монахини Ордена Рамакришны. Полным отсутствием эмоций, странной одинаковостью своих отрешенных лиц они напомнили мне терракотовую армию китайского императора Цинь Шихуана в городе Сиань. Та же, жутковатая в своей непонятности, энергия исходила от этих не ставших женщинами, настороженно неподвижных фигур, закутанных по самые глаза в шафраново-оранжевые одеяния, как и от шеститысячного скульптурного воинства, обнаруженного китайскими археологами. И если по левую руку от сцены вас поражало физиогномическое богатство благородных и торжественных Свами, то здесь ваш взгляд скользил не задерживаясь, как по желтым барханам Сахары.

Впрочем, со сцены, как вскоре выяснилось, не различались ни те, ни другие — огромный стадион окружал сидящих как наполненная неразличимыми, но ощущаемыми вибрациями темная южная ночь, как некое необъятное единое живое существо, как Космос мыслящий и чувствующий, но не распадающийся на составные части.

Мне выпало выступать в последний день, после Генерального Секретаря Миссии Рамакришны Свами Атмастхананды, после крупнейшего современного теоретика Свами Ранганантхананды; фактически этим выступлением завершался Парламент, так как после нам предстояло выслушать речь Президента Индии, специально приехавшего для этого на один день в Калькутту.

Уже с утра в воздухе чувствовалось напряжение, что бывает перед грозой. Меры безопасности были, по крайней мере, утроены. На стадионе появилось необычайно много крепких молодых людей, одетых в одинаковые элегантные костюмы, время от времени переговаривающихся по рации с кем-то далеко от зала. Когда ожидание достигло апогея, внезапно распахнулись специально ради этого случая повешенные ковровые красные занавеси и вошли… собаки. Здоровенные псы, волоча за собой охранников, медленно и методично обошли всю сцену и, склонив могучие загривки, внимательно обнюхали каждый ее уголок — искали бомбу. Не найдя, так же величаво удалились.

Потом завыла полицейская сирена, загрохотали мотоциклы эскорта, и как-то незаметно возникла на сцене по-деревенски уютная фигура Президента. Невысокий, плотный, в редкой теперь белой шапочке Ганди (которую, кстати сказать, сам Ганди фактически никогда не носил), он по-стариковски медленно опустился в роскошное алое кресло. За креслом тут же вырос и застыл в напряженной неподвижности великан-телохранитель в парадной военной форме.

Впервые за всю историю индийского телевидения это заключительное заседание шло в прямом эфире на всю страну. К счастью, я узнал об этом только на следующий день, когда на улицах и в магазинах ко мне стали обращаться совершенно незнакомые люди.

Мне кажется уместным привести здесь некоторые положения, прозвучавшие в день закрытия Всемирного Парламента Религий 1993 г. в речи д-ра Шанкар Дайял Шармы, тогдашнего Президента Индии.

И первое, что выделил Президент Индии в наследии Вивекананды — его план действий, направленный на тотальное раскрепощение человека. Изменить все, связанное с человеком и связывающее его, изменить самого человека, поднять его на новый уровень сознания — ни больше, ни меньше.

«Мудрецы называют ее по-разному, но Истина — одна», — процитировав это любимое Вивеканандой изречение из Риг-веды, Президент подчеркнул, что великий Свами с пылающей ненавистью относился ко всем видам фанатизма и узкого сектантства. **Не странно ли, добавлю я, что в сегодняшней Индии именем Вивекананды клянутся нередко и шовинисты, и религиозные фашисты?** Не напрашиваются ли тут малоприятные параллели из нашей с вами действительности?

Вивекананда, сказал Президент, стремился построить новый мир, а мы в свою очередь зададимся вопросом — утопичен ли путь, намеченный Вивеканандой? Вел ли он только в вымышленную «Исландию» или в конце его лежала современная Индия? И хотя Президент вспомнил слова Дж. Неру — «прямо или косвенно он мощно повлиял на сегодняшнюю Индию», — все же, наверное, следует признать, что реальное освоение наследия Вивекананды и претворение его в жизнь все еще впереди.

Это подтверждается и самим Парламентом Религий. Конечно, все выступавшие на все голоса превозносили благородные идеи Вивекананды, временами казалось, что гармония уже достигнута, что царствует всеобщее согласие; но иногда славословие с трибуны начинало напоминать единодушие наших недавних собраний, когда люди говорили одно, думали другое, а делали что-то противоположное. Настойчивое подчеркивание «равенства всех религий» в устах отдельных проповедников звучало чуть ли не в оруэловском стиле — все, мол, религии абсолютно равны, но вот моя среди них самая равная. Были и совсем болезненные приметы. «Мне неприятен образ вашего Христа — белолицего, с бледными как у вас губами!» — кощунственно сказала одна индианка (кстати, христианка!) белоснежной блондинке из Скандинавии. Буддийский монах, только что сошедший с трибуны, где он красочно и убедительно взывал к духовному единению, убеждал кого-то в кулуарах: «Разве можно говорить о Рамакришне как о просветленном? Вы сравните его фотографию с изображением Будды — разве есть у Рамакришны в лице хоть тень просветления?»

Иногда хотелось, чтобы ожил величественный портрет Вивекананды и темпераментный Свами железной метлой выгнал бы «духовных» менял из храма своей мечты.

Горько говорить об этом, но и нельзя умолчать. Конечно, такие, злобствующие в душе, «учителя» исчислялись там единицами, но оглянитесь вокруг — нет ли подобных духовных оборотней в пределах и нашей страны?

В целом, Парламент в Калькутте был огромным эффектным шоу, прекрасно отрежессированным, но запомнится он не только этим. Встретились тысячи людей, узнали друг друга, услышали, поняли, как много их единомышленников разбросано по Земле.

Я думаю, что уже существует в этом мире Невидимая Церковь, у которой нет канона кроме Истины, у которой нет иерархии священнослужителей, нет догм и фанатиков, но есть устремление в будущее, к лучшему миру и к новому человеку. Входящие в эту Церковь говорят на одном языке — не на английском, языке Парламента, а на языке Вивекананды. Христос и Будда, Платон и Лао Цзы, Рерих и Григорий Сковорода — путеводные звезды единого для всех Космоса.

И главный результат Парламента Религий — это ощущение множественности наших усилий. А в этом — надежда. Таким он и останется в памяти всех, кому посчастливилось в нем участвовать.

* * *

Пусть это не совсем скромно, но я хотел бы завершить эти наблюдения и размышления теми же словами, что и свое выступление на Парламенте Религий:

«А сейчас разрешите от вашего имени, от имени всех собравшихся в этом зале, обратиться к тому, по чьему зову все мы сейчас оказались здесь, на этом Всемирном Парламенте Религий…

(и, ослепленный софитами, я обернулся к президиуму, где над алым троном Президента Индии устремлялся ввысь гигантский портрет вечно молодого Свами. Устроители Парламента, восседавшие на сцене, ласково сощурились; но я обращался не к ним):

…Высокочтимый Свами Вивекананда-Джи Махарадж! Мы чувствуем сегодня Ваше присутствие: в нашем мире, в наших жизнях, здесь, в нашем зале! Так ведите нас — от тьмы к Свету, от низших истин к Высшей, ведите нас к миру Всеобщей Гармонии!»

Поэтические строки Р.Б.Рыбакова:

СВЕТ С ВОСТОКА
Как пошл мир, как глухи струны,
Дорога жизни так темна…
Из-за задворок Хумаюна
Восходит желтая луна.

Миг и волшебен, и обыден.
В нём свет, и вечность и покой,
И Путь становится мне виден,
Хранимый, Индия, тобой.

* * *
«Нет святого без прошлого,
Нет грешника без будущего»
Свами Локешварананда

Повторяя священные мантры,
Смыв аскезой мирские дела,
Все ж рисуют монахи Аджанты
Обнаженных танцовщиц тела;

Измочаленный сладостной битвой,
Распластавшись на ложе крестом,
Шепчет грешник святые молитвы,
Шепчет в небо – и плачет при том.

Дух и тело – как черное с белым?
Человече, ты – ангел? Иль бес?
И Всевышний на рук Своих дело
С состраданием смотрит с небес.

ПРЕСС-КОНФЕРЕНЦИЯ Ю.А. ГАГАРИНА В ДЕЛИ
Светился ликом белоснежным,
Совсем земной и свойский даже;
Про Космос рассказал безбрежный,
И вспомнил Рериха пейзажи.

Тут голос всплыл – а правда ль можно
Узреть всю Индию с орбиты?
Как Вам она? На что похожа?
Иль белой облачностью скрыта?

Он выждал, взором иноверца
Любуясь крыльями Гаруды.
«На человеческое сердце
Похожа Индия – оттуда».

Сказал – и словно сбился с курса
Иль власть утратил над штурвалом,
Но ритм Космического Пульса
Стал слышен всем в затишьи зала.

ИНДИЙСКИЙ ПУТЬ
Мистическим мурлыканьем ситара
Я околдован раз и навсегда,
И где б я ни был, но Зеленой Тары
Мне светит путеводная звезда.

Я к ней иду… Вокруг страна большая
И город как с полотен Писсарро…
Гармонию души не нарушая,
Меня мотает душное метро.

Вхожу в подъезд, где снова борщ и кошки,
Приду к себе – опять все как всегда,
Но сдвину шторы и стоит в окошке
Зеленая и яркая звезда.

НЕНАПИСАННАЯ КАРТИНА
Все тот же сон, во сне картина,
Мое, как будто б, полотно;
Уют каюты, часть квартиры;
Вид сверху. А в углу – окно.

Все в стиле раннего кубизма.
Свисает лампа с потолка.
Хоть где он? Дом – косая призма,
Заметно сжатая в боках.

В окне пурга и ночь глухая.
Сквозь стекла, боком к нам, видны,
Внизу по Невскому шагают
Цепочкой серые слоны.

Они бредут диагонально,
Уходят в нереальный свет,
И смотрим мы в окно печально
(Хоть нас-то в той картине нет).

УХОДЯЩИЕ В ПРОШЛОЕ
Из Каликата, из Калькутты,
Кто в Дарджилинг, кто в Джайсалмер…
Людей окутывают путы
Путей к сиянью высших сфер.

Зов старых слов и снов дорога,
Любя – слепцы, глупцы – скорбя,
Бредут сквозь жизнь и ищут Бога,
И пуст лишь путь один – в себя.

Его не ведают. И круты
Ступени им, и свет им сер.
Из Патны в тьму Паталипутры,
Из блеска дня – во мрак пещер.

НА БЕРЕГУ
Ушли туристы восвояси,
На Гангу снизошел покой.
Витые храмы Варанаси
Торчат, как вышки, над рекой.

Луна распластана во мраке.
В белесых отблесках беды
Трусливо ссорятся собаки
У дымом пахнущей воды.

Уходят в вышину ступени…
Над ними тишина висит;
На их вершине черной тенью,
Как ворон, женщина сидит.

Сидит и тихо жжет лампадки,
И синей струйкой в темноте
Ползет над Гангой запах сладкий
И тает в вечной духоте.

Сидит и не меняет позы…
Над Индией века бредут,
И звезды крупные как слезы
Рекою медленной текут.

*Виктор Сериков**

Не делайте врагов

«Считайте явление ярых врагов лучше гнилых друзей».
АГНИ ЙОГА

Как-то размышляя о жизни, поймал себя на мысли, что «никогда, никому не желал и не делал сознательного зла». Даже враги или бывшие друзья, ставшие «врагами», никогда не вызывали ни ненависти, ни зависти, ни обиды, всегда испытывал только разочарование от того, что сразу не распознал в людях разного рода завистников, ненавистников, насмешников или кощунников.

Однажды с ужасом проснувшись ранним утром, отчетливо вспомнил сон, который приснился прошедшей ночью: «все люди, которые вредили, насмехались, злобствовали, завидовали и ненавидели, рано покинули земной план». Тут же в память врезалась фраза из Агни Йоги – «не делайте врагов». Но как не делать врагов, если сам никогда первым не начинал ни ссор, ни конфликтов, никогда никому не посылал проклятий, скорее наоборот, всегда приходилось только защищать слабых и защищаться самому от незаслуженного хамства, незаслуженных обвинений и оскорблений? Может быть действительно делал в жизни что-то не так? Да нет, всегда старался относиться к людям доброжелательно и с дружелюбием. Всегда стремился к прекрасному, к природе, к культуре, занимался спортом, ходил в горы, создал семью, воспитал детей добрыми и отзывчивыми людьми. Что не так?

В тот год, когда приснился сон, компьютера еще не было, поэтому, чтобы найти знакомую фразу из Агни Йоги, требовалось много времени, плюс приходилось много работать, чтобы обеспечивать семью. Читал Агни Йогу даже в общественном транспорте по дороге на работу.

В поисках нужной беседы узнал много полезных знаний о врагах и вреде, который могут причинить враги Света.

Как бы невзначай вспомнилось известное выражение буддистов: «не вреди ничему живому ни словом, ни делом».

Позже в Агни Йоге нашел созвучную цитату:

«Также нужно привыкать не отягощать Иерархию и не вредить друг другу. Звал явить понимание этому закону, но уши часто так глухи!».

«Не отягощать Иерархию», это значит, что можешь сделать сам - делай сам, а к Учителю обращайся только в особых случаях.

Всех врагов можно условно разделить на два рода - неосознано вредящих и сознательных последователей Дьявола, противодействующих Свету.

В большей степени враги это простые земные люди, не знакомые с Законами Космоса, а врагами они становятся из-за своего невежества, которое могут использовать темные силы, чтобы через невежественных воплощенных сознательно разрушать все светлые начинания.

Две тысячи лет назад Христос, страдая от действий своих невежественных мучителей, не просто произнес ставшую крылатой известную библейскую фразу: «поистине не ведают, что творят».

Так же всех людей, встречаемых на пути Света, можно разделить на сознательно вредящих Свету, переодетых друзей, невежественных людей, не осознающих последствий творимого вреда.

И еще:

«Теперь встречаете в жизни четыре рода людей:
Одни бьются под Нашим щитом,
Другие бьются без защиты,
но уже кончают течение кармы,
Третьи бредут, ослепленные
темной завесой судьбы,
И четвертые – враги Света.
Первые поймут ваш призыв,
Вторые затрепещут ожиданием,
Третьи отвратят голову тупо,
И четвертые встретят стрелою вашу стрелу».

Из сказанного ясно, чтобы распознать врагов Света, следует уяснить - что бы мы не делали на пользу Общего Блага, ярые враги всегда будут только отрицать наши призывы, посылать проклятия, изрыгать ненависть, зависть и т.д.

Потому, чтобы не навредить невежественным или переодетым друзьям, необходимо воспитать в сердце огонь Любви и Сострадания, самоотвержения, бескорыстия, преданности и признательности Иерархии.

Только чистое сердце может распознать, где они - враги Света, невежественные люди или переодетые друзья.

Конечно, как всегда необходима великая соизмеримость жизни, построенная на Высшем Знании в сочетании с высшей справедливостью.

Поэтому дается совет, который можно принять как указ к действиям жизни:

«Не делайте врагов – завет всем. Знайте врагов, берегитесь от них, пресекайте их действия, но злобы не имейте. И если враг добровольно придет под крышу вашу, согрейте его, ибо велика крыша ваша и вновь пришедший не займет вашего места. Если же трудно усилия глубокого чувства заменить, то покройте его улыбкою Света.

Чувство старых вымышленных счетов, поистине, несоизмеримо с Планом Владык. Ибо если положить на весы дела с первоисточником их и вымыслы, придуманные усилиями ненависти, то вымыслы будут тяжелее. Во имя соизмеримости надо найти правильное место людям, иначе мы одинаковым голосом будем говорить о центре плане-

* Сериков Виктор Дмитриевич: руководитель группы "Живая Этика" г.Ташкент.

ты и о чернильном пятне. Пьеса, сыгранная в одном тоне, вызывает отвращение, потому зовем понять практичность соизмеримости.

Но если замечаете длинный разговор о пустой скорлупе, остановите внимание собеседника на непрактичности ничтожности. Со многими людьми эта дисциплина необходима.

Не бойтесь, если вас назовут сумасшедшими, ибо вам открыт путь. Не забудьте похвалить врагов.

Кончим о врагах».

Дальше нашел в Агни Йоге совет, как пресекать действия врагов, при котором эгоизм самости преобразовывается в противоположное действие самоотвержения:

"Я грозный поражатель оскорбления Истины. Я беру на себя очищение ветхого мира. Я буду непреклонен перед утеснением ничтожества. Я принимаю на себя дерзость противопоставить мою самость бешенству зла!" Так утверждает йог и в крепости утверждения кует свой меч Истины.

Считайте за счастье примкнуть к Йоге! Прошлое дает начинающему йогу свои лучшие плоды, будущее откроет ему простор действий».

***

Понял также, что для определения врагов Света необходимо воспитание сердца, т.к. только чистым сердцем можно безошибочно распознать, где действует темная сила, невежествен человек или переодетый друг.

«Акбар, названный Великим, очень бережно относился к врагам. Любимый советник вел список врагов. Акбар часто осведомлялся, не появилось ли в списке какое-либо достойное имя? "Когда увижу достойного человека, пошлю привет переодетому другу".

И еще говорил Акбар: "Счастлив, ибо мог прилагать в жизни священное Учение, мог дать довольство народу и был оттенен большими врагами". Так говорил Акбар, зная ценность врагам.

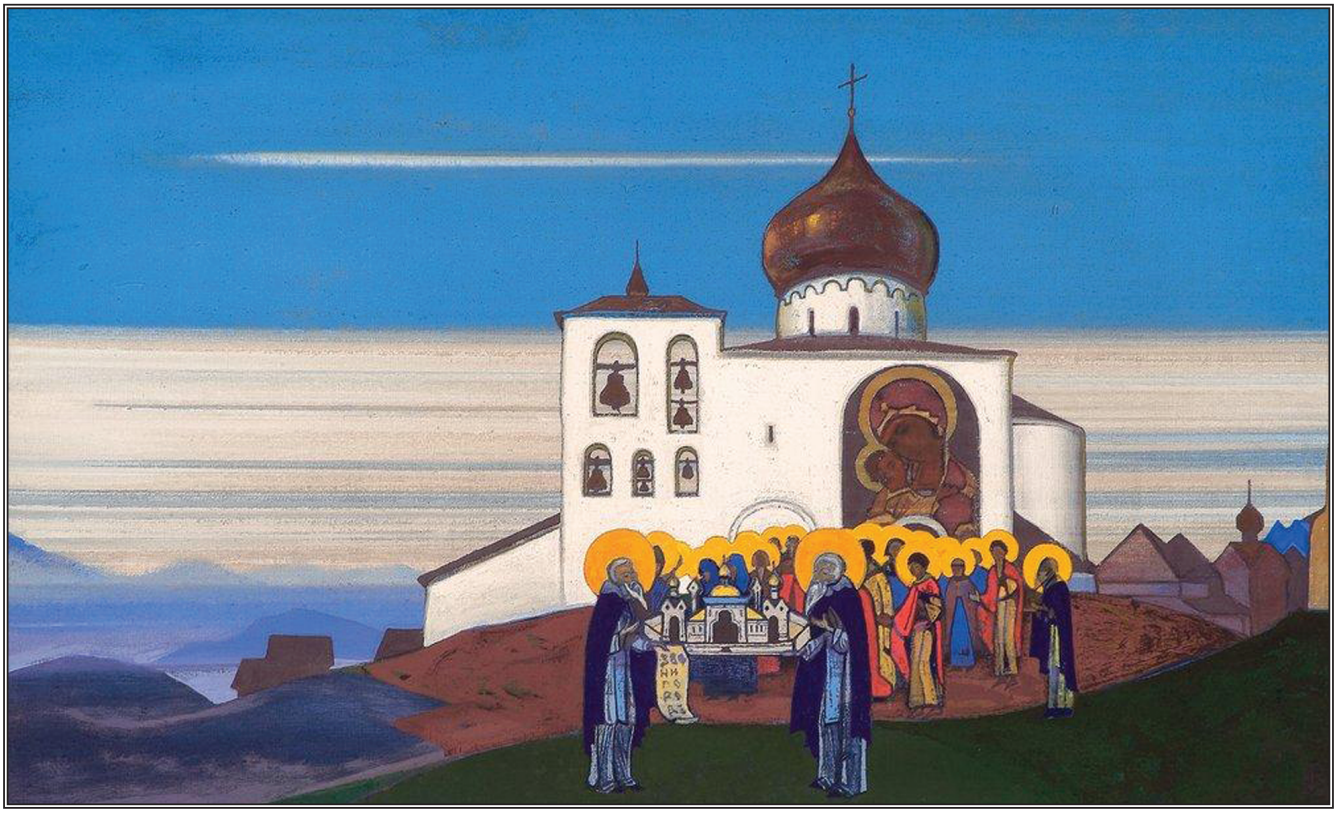
Ни одно Учение не было поднято друзьями. Если враг – тень, то клевета – трубный звук».

«Недовольны дуновением ветра комары – не долететь и не ужалить.

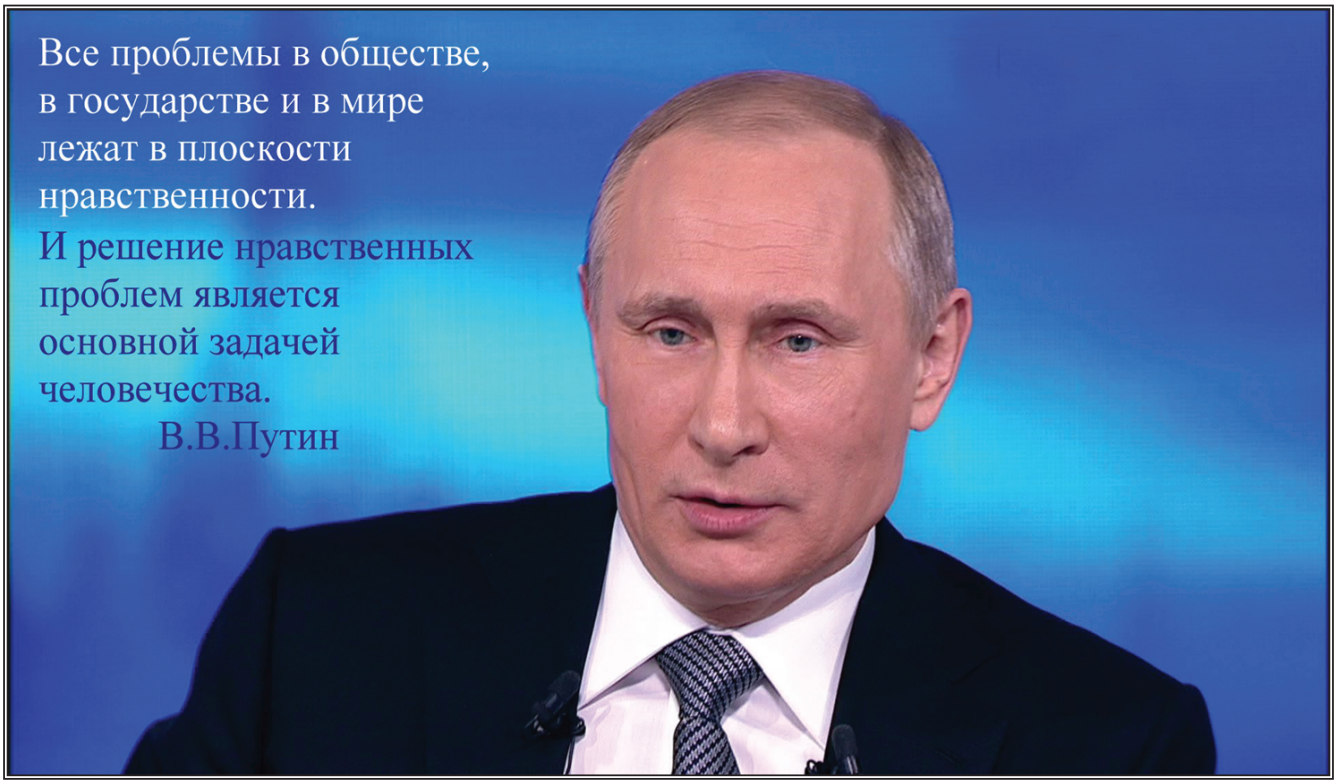
Не надо новых врагов – сами дойдут, кто вам назначен».

«Трудна задача не добавить врагов. Надо знать камни у порога, но огорчаться ими не надо».

АГНИ ЙОГА.



Звенигород. **Н.К. Рерих, 1933 г.**


Все проблемы в обществе,
в государстве и в мире
лежат в плоскости
нравственности.
И решение нравственных
проблем является
основной задачей
человечества.
В.В.Путин

С нами НАТО!
С нами Бог!

Потрудимся на Общее Благо!

ДОНЕЦКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

Институт Культуры

Институт культуры ДонНТУ выполняет главную функцию университетов – культурную. Девизом служат слова Сократа: **«Есть только одно благо – Знание и есть только одно зло - невежество».**

Главной задачей является передача Знания, о котором проф. **М.А.Басин** (из СПб университета) говорит: «Есть некая информация, не доведение которой до граждан бесплатным образом является преступлением большим, чем теракт или убийство». Вот поэтому занятия в институте культуры ДонНТУ бесплатны, ибо их невозможно измерить деньгами. Ведь главные знания на этой Земле мы получаем именно бесплатно (от родителей, Библию нам подарят и т.д.). Институт не выдает дипломов, но дает Знание с большой буквы, а экзаменатором выступает сама жизнь. Институт работает по **5 направлениям:** новые направления науки; шедевры мировой живописи; шедевры мирового кинематографа; театральное направление; музыкальное. Все эти направления изучаются с точки зрения Метазнания – вершины культуры, куда входит Агни Йога, Теософия и Учение Храма. Вы придете уже на 10-й курс, поэтому рекомендуем заранее ознакомиться с дистанционными курсами (аудио-лекциями и прошлыми занятиями на видеоканале + библиотекой, за которую получен Диплом всемирного клуба петербуржцев, который вручен был директором Государственного Эрмитажа России проф. М.Б. Пиотровским в 2008 году).

ТЕЛЕФОН ДЛЯ СПРАВОК: 337-32-66
http://roerich.com

ВХОД СВОБОДНЫЙ
(просьба обязательно иметь при себе документ удостоверяющий личность)

«Близится время международных чудес, то есть явлений, утверждающих наступление Сатья Юги. Будьте готовы судить о них непредвзято, но памятуя о том, что о сужденном приближении их знали давно. Ждущие — дождутся, хотящие видеть — увидят, знающие о будущем и верящие в него — войдут первыми. Как огромная океанская волна надвигаются события, которые послужат преображению мира. Радуйтесь, вы, принимающие Владыку Майтрейю». 11.681. (Гуру).

Широкое распространение знаний может переродить мир. Знание может делать чудеса. Вспомним слова Благословенного о невежестве: “Каждый успех зависит от знания, и если где-нибудь неудача, то где-то вкралось невежество. Потому скажем – знание выше всего. Где есть знание, там явление Красоты”. *(24.03.1930)*

“... Строящий на Красоте строит в созвучии с Высшими Законами Космоса. Красота — критерий безошибочный. Красота — значит гармония и созвучное сочетание элементов, входящих в построение. На примере цветущей розы можно видеть уявления такого созвучия. Такой же гармонической и прекрасной может быть и душа человека. Устремление к Высшей гармонии, или согласованности духа, можно считать наивысшим”. Г.А.Й. 13.231.

“Невидимая сфера, окружающая человечество, соткана из устремлений духа людей. Когда ткется сфера, тогда напряженный темп предназначенного явления создает свое течение. Так мысли напрягают сферу и действуют на течение событий. Утверждение событий так связано с течением космическим и напряжением мысли. Пространство значительно напряжено этими мыслями. **Упадок стран и подъем их зависят от этих наслоений**.

(31.03.1930)

“Творить людей есть в духовном напряжении величайшая задача. Материальная форма людей не соответствует полному заданию эволюции. Творчество формы человеческой утверждается как наивысшая космическая задача. Когда все человечество поймет, что надо явить напряжение творчества духа, тогда продвинется планета. Только принятие в основание проявления духа может направить все русло человечества в сторону Света. На духовном плане могут применять все утонченные явления Материи Люциды. Физически материя имеет известные границы, но ковка духа так мощна, что можно трансформировать даже грубую оболочку”. *(19.01.1930)*

“Главное задание человечеству – соединить материальный мир с духовным. Разграничение сфер слишком резко происходит, потому так редко сочетание предназначенного с механическим миром, в который погружаются люди. Когда планетное сознание направлено на объединение всех факторов, тогда явление космических перемещений захватывает все сферы. Потому планетное сознание устанавливает космическую энергию. Устремление Агни Йога и работа центров помогают установлению космического сознания. Потому самое главное утверждение энергии есть продвижение сознания. Творчество Наших Братьев направлено к этому, развивая в человечестве космическое сознание. Потому так сотрудничество центров утверждается Нами”. *(5.01.1930)*

Периодическое издание «Институт культуры ДонНТУ»
Номер регистрации в МИП ДНР, «Институт культуры ДонНТУ», № 325 от 14.09.2015
Главный редактор: Джура Сергей Георгиевич E-mail: *dzhura@inbox.ru*
Адрес редколлегии: 83050, Новороссия, Донецк, ул. Артема 58, каб.1.220
Тел.: +38 (062) 337-32-66 *http://roerich.com/*